

... Asociación Nacional de Empresas de Agua y Saneamiento de México, ANEAS, y el ingeniero Emiliano Rodríguez Briseño, Subdirector General de Planeación de la CONAGUA.

Comentan el doctor Hernán Mateus Valdés, Director de Desarrollo de Negocios de Veolia México; el ingeniero Humberto Blancarte Alvarado, Gerente General de Proactiva Medio Ambiente y el maestro en ingeniería Fernando González Cañas, Director General de Organismo de Cuenca Aguas del Valle de México.

El ingeniero Ramón Aguirre Díaz, Director General del Sistema de Agua de la Ciudad de México.

Modera como Presidente del panel el licenciado Gustavo Arballo Luján, Secretario Nacional de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción.

Cedemos la palabra al licenciado Gustavo Arballo Luján para la conducción de este panel.

(Transmisión de video)

Presentador: Vamos a dar inicio a este Segundo Panel de Desarrollo de la Capacidad Técnica Financiera y Jurídica de los Organismos de Agua Potable y Saneamiento.

Cedemos la palabra al licenciado Gustavo Arballo Luján.

Lic. Gustavo Arballo Luján: Muy bien, muchas gracias por apoyarnos y continuar con este interesante panel, y miren, déjenme decirles que acabamos de comentar con nuestros compañeros en el panel, del cual me siento muy complacido porque están muy completos los temas.

Vamos a hacerlo muy dinámico y el enfoque efectivamente va a ser cómo fortalecer los organismos operadores en cuanto a su capacidad técnica, económica y jurídica, desde luego. Tenemos organismos privados, tenemos una serie de organismos públicos, inclusive en la

ANEAS, del cual ya platicaremos acerca del convenio que tenemos firmado para poder continuar con él.

Y en primera instancia le voy a pedir al ingeniero Emiliano Rodríguez Briseño, quien es Subdirector General de Planeación en CONAGUA, que haga uso de la palabra como conferencista, en primer término, para que nos haga un marco, la explicación de un marco general del tema al que le vamos a entrar entre todos.

Emiliano, ¿quieres aquí? ¿Allá? Perfecto.

Ing. Emiliano Rodríguez: Pues muy buenas tardes. Muchas gracias por la invitación. Y sin muchos preámbulos quiero entrar a platicar del tema sobre el desarrollo de la capacidad técnica, financiera y jurídica de los organismos operadores de agua potable y saneamiento.

Cuando me invitaron a platicar sobre este tema, tenía que escoger entre manejar número o manejar hechos, y los números dicen que tenemos el 92 por ciento de cobertura de agua potable en México y el 90 por ciento de saneamiento, y quisiera reflexionar sobre cuántas ciudades no tienen problemas de agua potable en México, sobre cuántos sistemas de agua potable son autosuficientes en México, sobre cuántos sistemas tienen verdaderamente capacidad técnica, financiera y jurídica de los organismos de agua potable de México, y por qué este ha sido un tema recurrente en todos los planteamientos que se han hecho en el Plan Nacional de Desarrollo y en el Programa Nacional Hídrico que, por cierto, cuando lo concluí porque le tocaba a mi área entregarlo y se lo presenté al director, David me preguntó si estaba satisfecho del programa y le dije “no, no estoy satisfecho del programa porque es más de lo mismo”. Y es más de lo mismo porque cada seis años decimos exactamente las mismas cosas y tenemos por hacer exactamente las mismas cosas.

Entonces quisiera platicar sobre el cómo veo el desarrollo y la posibilidad de desarrollo de los organismos operadores, y si nos pasamos la primera lámina, y la segunda, y nos quedamos en la tercera.

El fortalecimiento de los organismos operadores tendría como objetivo conseguir la calidad de las prestación de los servicios a todos los

ciudadanos, a todos los mexicanos, ¿qué expectativas o hacia qué expectativas debería dirigirse realmente el fortalecimiento de los organismos operadores? Hacia una cobertura universal, una cobertura que en este momento se antoja tanto más urgente cuando México ha elevado a nivel constitucional el derecho mano al agua, en tener servicio las 24 horas los siete días de la semana, en tener servicios de drenaje, servicios de saneamiento y en general tener una buena calidad de servicio.

El fortalecimiento de los organismos operadores ¿cómo deberíamos de enfocarlo? Y creo que el primer aspecto que deben de tener los organismos operadores es hacerlo con autonomía, ¿por qué? Porque la dependencia de los círculos políticos afecta sustancialmente el desempeño de los organismos, porque se toman decisiones que no están basados en eficiencia, calidad y profesionalismo y las opciones de solución dependen de la voluntad política de los gobiernos locales que tienen períodos máximos de tres años.

El fortalecimiento de los organismos operadores pasaría o debe de pasar por un proceso de desarrollo institucional en el cual se fortalezca la capacidad de los organismos operadores tanto desde el punto de vista financiero, comercial, desde el punto de vista de calidad del servicio, de la calidad del agua, y esta es una pregunta que siempre me he hecho con mucho coraje: ¿por qué en México no podemos beber el agua de las tuberías?

Quiero contarles un anécdota que he repetido muchísimas veces. Estando de paseo por una ciudad europea, un amigo y yo como íbamos de mochileros nos hospedamos en un hotel de esos que tienen el baño común en un solo piso y el amigo le preguntó al administrador del hotel, “oiga, ¿y agua?”. “¿Cómo agua?”, “agua para tomar”, “pues de la llave”, le dijeron.

O sea, en México no podemos decir esto, definitivamente, y esto es algo que como mexicanos nos debe de molestar a todos y nos debe de ofender y deberíamos de caminar en sentido de conseguirlo, ¿no?

El fortalecimiento financiero tiene que pasar por dos aspectos, primero medir y cobrar, lo que no se mide no puede cobrarse adecuadamente,

y muy pocos organismos en México tienen sistemas de medición adecuados, y muchísimo menos cobran.

Debemos tener tarifas adecuadas no solamente para los servicios sin para el crecimiento de las poblaciones, y esto nos llevaría a reducir gastos tanto en personal como en electricidad.

Quiero mostrarles una lámina de 2011 producida por la CONAGUA, que muestra las eficiencias de un grupo de 80 organismos operadores y como ven la eficiencia física es del 67 y la eficiencia financiera del 76. Y se supone que la eficiencia física es pérdidas físicas en un 85 por ciento y en un 15 por ciento pérdidas clandestinas, lo cual nos da una eficiencia que dice que de cada mil metros cúbicos de agua sólo se cobran 441.

El planteamiento que le puedo decir como administrador de sistema es que esto es una mentira de cierta manera porque las pérdidas no solamente son físicas, que son aquellas que están representadas por fugas y desperdicios, sino que hay una profunda pérdida comercial en los organismos de agua, que es por registro, por su medición o por falta de medición y muy poco por clandestinaje realmente.

Entonces, si no conocemos la realidad de qué es lo que está pasando en los organismos, difícilmente podemos solucionarlo tomando medidas, si no conocemos el problema en detalle.

Otro problema, y quiero que esto se mida a la luz de que tratamos de que los servicios de agua potable sean administrados por los municipios y de que tenemos dos mil 400 municipios en el país, es una gráfica que muestra el monto que se destina a consumo de energía eléctrica en un organismo operador contra el número de tomas.

Como ven hay una fuerte tendencia que va en los organismos más pequeños, llega a ser hasta el 85 por ciento del monto que pagan por energía eléctrica contra los organismos grandes que llegan a pagar el 11, 12, 15 por ciento máximo en energía eléctrica, y aunque esto todavía es más observable cuando estamos hablando de organismos con características semejantes, es una tendencia que se da en prácticamente todos.

¿Cuáles son las acciones para mejorar las eficiencias de los organismos operadores? Tienen fundamentalmente dos tipos: una línea que podría manejarse desde el punto de vista comercial y que llega de registrar, medir y consumir adecuadamente el agua y cobrarla. Esta línea es muchísimo más fácil de aplicar porque con muy poco costo y con muy pocas inversiones nos va a dar resultados en cuanto a recuperación, pero tenemos otra línea mucho más profunda que es la de la eficiencia física, que es la de recuperar a través de inversiones evitar las pérdidas y evitar las fugas de agua.

Esto nos lleva a que las eficiencias tienen dos tipos. La eficiencia comercial siempre nos va a dar por resultado mayor recaudación, está orientada hacia el dinero, y las inversiones en eficiencia física nos van a permitir recuperar agua, entonces esto tenemos que contemplarlo y saber exactamente qué es lo que queremos hacer en el caso de un organismo, y esto nos permitiría llegar a lo que pretenderíamos como gestión de agua en los organismos que van desde una administración eficiente, tarifas adecuadas, incremento de la productividad, prestación de servicios eficientes, un organismo sin pérdidas, otro tema del que poco se habla que es el de cultura del agua, con inversiones suficientes para las necesidades de los organismos, incremento de eficiencia, mantenimiento, rehabilitación.

El Director de CONAGUA apuntaba hoy en la mañana la necesidad que se tiene de mantener la vigencias de las instalaciones, hablando de que debemos invertir en cada organismo operador al menos un treintavo del costo total del organismo año por año en la rehabilitación y el mantenimiento de las infraestructuras.

Y por último una reflexión. Un organismo operador es tan fuerte como su parte más débil. Uno de los problemas que hemos tenido es que frecuentemente se invierte en los organismos operadores en temas específicos cuando tiene que desarrollarse el organismo completo. El organismo funciona como un sistema, un sistema es un todo articulado, y es tan fuerte como su parte más débil.

Cualquier parte del organismo que es débil, va a arrastrar hacia abajo las eficiencias de los organismos.

Muchas gracias.

Lic. Gustavo Arballo Luján: Muchas gracias, Emiliano.

La verdad es que, digo, me parece un buen marco, porque hemos hablado de que tenemos una infraestructura pero seguramente insuficiente para darle mantenimiento, y de ahí se deriva ese escandaloso porcentaje del 42 por ciento de agua no contabilizada en donde seguramente un alto porcentaje son fugas.

Es increíble que estemos gastando en producir, en llevar, y se esté quedando en el camino. Y seguramente va muy aparejado con el tema de que el agua hay que cobrarla en su precio justo, por ahí debemos de tener números o tarifas universales a nivel país, en el que eso debe de costar producir y llevar el agua, pero también tiene que ir de la mano con el tema de la cultura, como bien lo dijiste, con el tema de que tengamos una eficiente red.

Muy bien. Le vamos a pedir ahora a nuestro amigo, el ingeniero Roberto Olivares, quien es el Director General de la ANEAS, Asociación Nacional de Empresas de Agua y Saneamiento en México, también que haga uso de la voz para que cumplimente esta participación.

Yo debo decirles que todos los que nos acompañan en este panel es gente que está preparada técnicamente hablando, conocedora del tema, y que eso me evita estar haciendo los comentarios de qué tanto han hecho en sus diferentes años de experiencia, y eso nos da muchísimo gusto.

Roberto.

Ing. Roberto Olivares: Gracias. Buenas tardes.

Gustavo, muy amable por invitarnos, a Luis, querido, como siempre. Algunos pocos años de gremialismo, querido Luis.

Entrego un saludo de parte de Emilio Rangel Goodyear, Presidente de ANEAS. Tiene ahí un problemita de 17 mil millones de pesos, que es el trasvase de agua por el Monterrey 6 y alguna cuestión le impidió estar presente, pero entregamos un saludo de parte del Consejo.

Aquí está, y le pido autorización al Vicepresidente de la Asociación, a nuestro amigo, el Director del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, para poder iniciar, Ramón, con tu venia, y si no, de todos modos lo voy a hacer, así es que está también Humberto, qué gusto, el Consejo Regional de la Asociación, Emiliano, que fue Vicepresidente y nunca quiso ser Presidente de la Asociación, lo siento pero ahora se han cerrado los espacios, creo que la raya está más alta que nunca, ¿verdad? Pero todavía hay oportunidad, no te preocupes.

Saludo a mi brother querido, Fernando, que tenemos por ahí un asuntito que estamos viendo con el Organismo de Cuenca y el Consejo de Cuenca del Valle de México, y a nuestros compañeros miembros de la Cámara, pues agradecerles, insisto, la invitación. Esta participación que tenemos no solamente obedece a una cuestión que firmamos hace tiempo un convenio, Gustavo, entre la Cámara y la ANEAS, que tiene ese propósito, poder estar cercanos y poder hacer un trabajo conjunto entre la Asociación y la propia Cámara.

Yo voy a hacer una participación que se da en el marco de lo que Emiliano planteaba, pero sobre todo tiene un propósito, tiene un enfoque de conveniencia, qué tan conveniente es invertir en infraestructura, sin duda en el Subsector de Agua Potable y Saneamiento, y qué tan conveniente por lo pronto es invertir en sustitución de infraestructura. Ya lo mencionaba Emiliano hace un momento, es importante que volteemos a revisar los números, el 40 por ciento de fugas se produce exactamente porque tenemos redes con problemas, y este es un asunto que debe interesar a la Cámara de inmediato.

Hay que destacar los beneficios de invertir, ese es el concepto, en obra, por lo pronto insisto, en sus situaciones de infraestructura, y bueno, pues hablar de lo fuerte o lo importante, Emiliano lo desglosó, peor creo que tenemos que reconocer que el problema de los operadores, un problema estructural, es un problema no encajonado en un modelo que hace 35 años se planteó de servicios municipales que, como él lo mencionaba, tenemos que dar autonomía.

No han sido, no son ni serán autónomos hasta que o exista un instrumento que bosqueje o plantee un nuevo trato, un nuevo arreglo para que los servicios tengan otra condición y no estén en una situación perversa, difícil de representar exactamente esos servicios, como la energía eléctrica, como el gas y como la telefonía.

Pero de pronto, al entrar en las finanzas públicas se convierten en esquema de derechos, y este es algo que no podríamos aceptarlo porque hacemos todo exactamente como los demás, nada más que alguien establece nuestros precios, alguien establece las tarifas y alguien determina y contiene lo que no consulta con el operador, que es esos costos a los que aludía Emiliano.

Es, por tanto, importante voltear a este problema que tiene por lo pronto 35 años de antigüedad en función de un decreto que protocolizó y entregó los servicios, la responsabilidad de los servicios a los municipios, y es tiempo de que en muchos municipios aún prevalecen las condiciones de hace tiempo.

Entonces, por tanto, entraremos a ver, ahí está, infraestructura hidráulica en México como tema central. Hacer una política pública de inversión para los servicios de agua potable, drenaje y saneamiento en México. Eso es precisamente lo que desglosaba Emiliano.

En el Programa Nacional Hídrico hay sin duda contenidas aspiraciones y deseos que tienen que traducirse lo más pronto posible en realidades, en razón de que estamos ubicando a los operadores como esquemas de contención social. No podemos imaginar un espacio, municipio, una colonia sin servicios de agua y no podemos, por tanto, imaginar que la gente va a estar tranquila sin servicios de agua potable y saneamiento.

Es común que la gente se acostumbre, como comentaba también Emiliano, a sustituir servicios de agua por el pago de agua envasada, por pipas pero en los tiempos actuales nos parece que esto tendrá por fuerza que replantearse en función, insisto, de este factor de contención social que representan los operadores de agua.

Que la asociación pues es una asociación que se crea hace 35 años, precisamente, situación de adversidad, producto de poder atender la

determinación y el contenido de un decreto que entregaba los servicios a los municipios, protocolizaba la entrega y jamás nadie, los señores diputados imaginaron o preguntaron si había capacidades o no en los municipios.

Es un problema de incapacidades. Así como estamos reconociendo que en los municipios el problema de seguridad es pesado, grave, cómo enfrentamos a los malosos con carabinas y estos dotados de armamento privilegiado, pues también en términos de los servicios de agua, cómo hablar de una prestación con falta de capacidades. Y no solamente de capacitación, estamos hablando de capacidad instalada en los municipios. Así se crea la Asociación. Hemos platicado con los fundadores, sí, surge el desconcierto en razón de esta brillante comunicación, el decreto en cuestión pues tiene, tenía entonces la idea de fortalecer la Hacienda municipal y encaminar la centralización como modelo para poder hablar de un país diferente.

Hoy sabemos que como otros procesos inacabados, aún este está latente.

La ANEAS tiene entonces un papel que ha jugado exactamente de conexión, un trabajo para poder desarrollar capacidades de los municipios, tratar de encontrar eso que decía Emiliano, autonomía y sustentabilidad, y hemos coincidido ahora con el Consejo Directivo representado por 32 miembros, representan a cada una de las entidades del país, y en esta idea estamos trabajando, entre otros asuntos solicitamos eventos, no solamente la Convención Anual.

Entraremos brevemente en la problemática, ya Emiliano nos comentó algo pero pues ¿qué creen? Que es algo mucho más alarmante, porque la CEPAL en un estudio del 2002 y en otros estudios que está aproximando y en los cuales estamos participando, pues habla exactamente de este problema y refiere en la región de las Américas una problemática muy pesada en las coberturas, y principalmente en la falta de inversión en infraestructura.

Habla del promedio de consumo, del agua disponible para consumo humano, en la región del 20 por ciento. En México sabemos, por cifras de la propia Comisión Nacional del Agua, que utilizamos el Servicios el servicio público urbano, el 13.7 por ciento.

Y las previsiones de CONAPO las aprecian ustedes ahí, habrá mucha mayor demanda, habrá mucha mayor solicitud y manifestaciones para requerir servicios en los próximos años.

Los niveles de cobertura en América Latina pues estamos hablando de un déficit, lo aprecian ustedes, los países avanzados tienen coberturas superiores, hay creo que un referente claro en la región de las Américas, obviamente en otros sitios tenemos problemas pero aquí está ubicada concretamente la problemática de la región.

En México, ya mencionaba Emiliano el de Agua Potable el 92 por ciento y el de Alcantarillado el 90.5 por ciento.

Yo creo que aquí la cuestión, él lo mencionaba, habría que preguntarnos este 92 por ciento con qué calidad la servimos, con qué calidad podemos o qué calidad podemos garantizar en función de redes que tienen 20, 30, 40, 50 años de antigüedad y que no han sido sustituidas.

Ramón Aguirre levantó en el Centro Histórico de la Ciudad de México redes que eran de albañal, de madera y otras cuestiones más que pudiera darnos una idea de cómo andamos por abajo en esta materia.

El asunto es, entonces, que el concepto de calidad es importante y por eso insistimos, sustitución de infraestructura y generar infraestructura adecuada para dar servicios de calidad es fundamental.

En la CEPAL también estos estudios que viene registrando habla de un concepto que no podemos rehuir, si en el mundo hay crisis del agua, en la región de las Américas hay crisis del agua y en México tenemos un equivalente, o a menos que podamos hablar en otros términos.

Ese es el concepto que maneja CEPAL, “Servicios no aptos”, está la palabra clara ahí, esto no es más que un análisis, un estudio que hace una entidad que Naciones Unidas tiene puesta en la región de las Américas para estos fines.

Pero el tema que nos parece importante es que se requiere, mencionaba yo, y este es el enfoque que damos ahora, invertir; invertir en servicios de agua potable y alcantarillado es hablar de inversión en infraestructura, en sustitución de infraestructura por lo pronto, porque aquí hay un factor importante, a mayor inversión, mayores beneficios. Por cada dólar que se invierte en agua potable y saneamiento, se ahorran en esquemas hospitalarios, esquemas de salud, 20 veces más.

Aquí hay un reporte acerca de este fenómeno, por cada cinco dólares, entre cinco y 20 dólares por cada dólar invertido.

Este es, digamos, el asunto que nos mueve y que venimos a tratar. Hay algunos elementos que vamos a ver ahora. Es claro, es evidente, son más los beneficios invirtiendo más lo que se rescata, realizando inversiones y no gasto, yo diría que no están apreciando hasta qué niveles estamos hablando de la cobertura en los servicios si le apostamos a recursos en tiempo y forma, recursos adecuados. Yo creo que aquí hay un fenómeno importante que tenemos que apreciar. Quien hace el planteamiento de los recursos es la Comisión Nacional del Agua, pero quien los entrega y quien los ministra es Hacienda.

No es un problema de insuficiencia; es un problema de toda la maraña burocrática y todo el camino tan difícil que tiene que recorrer la dependencia, y hablo de la CONAGUA, para poder amalgamar con los esquemas y los modelos que tiene la entidad que los otorga, que es la Secretaría de Hacienda.

Yo creo que aquí hay un problema de reingeniería que se tiene que plantear y hablar de estos flujos financieros como si hablásemos de los flujos hidráulicos en razón, por lo que se aprecia ahí, de las conveniencias de poder tener el dinero en tiempo y forma.

Otras consideraciones sobre este concepto de inversiones, sin duda nos parece de la mayor importancia hablar, por ejemplo, de este estudio que mencionábamos de CEPAL, que han estado históricamente por debajo de las necesidades en forma permanente.

Aunque en México el presupuesto para el sector agua, en 2006, 2012 estaba sobre el orden de 14 mil millones de pesos, y ahora estamos,

Oscar, yo creo que sobre 52 mil millones de pesos, 54 mil millones de pesos. Nos parece que tampoco es suficiente el presupuesto. Nos parece que necesitamos partir de este concepto porque no vamos a encontrar infraestructura como se imaginó hace 35 años, digamos, cuando se protocoliza la entrega imaginaríamos que tendríamos la infraestructura adecuada, hoy tampoco la tenemos, necesitamos invertir para poner en sintonía la infraestructura, y eso requiere de mayores inversiones.

Aquí hay algunos aspectos como los que mencionaba Emiliano, y yo creo que el segundo punto que aprecian ustedes ahí, la diferencia de criterios para asignar prioridades entre los distintos procesos técnicos de los servicios es un motivo en el que estamos a veces atorados, en los esquemas de desacoplamiento entre la planeación y el desarrollo económico, el crecimiento urbano es algo que nos mata, sin duda.

Esto trae las consecuencias que ustedes aprecian y una vez más nos vamos al esquema de inversiones. Es mejor invertir en servicios de calidad con las coberturas y con las frecuencias que Emiliano planteaba y, bueno, pues nos parece que apostarle a servicios de calidad puede, entre otras cosas, llevarnos a los tiempos en los que tomábamos agua de la llave, agua de la canilla, como dicen los sudamericanos.

Nos parecería entonces fundamental, ahí tienen ustedes un dato de la inversión en billones de dólares que realiza en agua potable nuestro vecino del norte.

En la Comisión Nacional del Agua estamos hablando de este concepto de los recursos necesarios para la cobertura universal. Y hay que tomar en cuenta lo que yo mencionaba: no es posible que hagamos proyecciones sin considerar que aparte de ir o generar un esquema y una pretensión hacia el futuro tenemos que poner en condiciones para que la infraestructura obsoleta actual pueda ser sustituida.

Por cierto, uno de los comentarios que tuvimos en la presentación del año pasado, del Programa Nacional Hídrico, en la primera reunión no sé si tú estabas, Luis, hablábamos de que no consideraba el programa sustitución de infraestructura, esa era y es la materia que nos parece que tenemos que plantear y exigir.

Conceptualmente, bueno, el tema de la política pública tiene que ver con la legalidad, con la racionalidad y con la legitimidad, y eso lo tocó marginalmente Emiliano pero nos parece mucho muy importante que para hablar de la construcción de un concepto de política pública hay que hablar de este necesario componente legal que desde nuestra perspectiva nos parece fundamental porque no podemos modificar ni cambiar nada y actuar igual y permanentemente en las condiciones de hace mucho tiempo, porque no tenemos un marco adecuado y porque el marco nos obliga y limita en todo caso a la autoridad a poder actuar en función de ese marco que tiene asignado.

El componente racional nos habla de este modelo de gestión. Nos parece fundamental y yo creo que aquí nos platicará Fernando González sobre la importancia de los organismos de cuenca como entidades descentralizadas de gestión, de los consejos de cuenca en todo caso, y poder hacer cosas diferentes porque podemos tener una ley, reglamento, y podemos tener el Programa Nacional Hídrico, pero en la práctica estamos realizando lo mismo de siempre y esto de siempre lo que nos tiene en esta situación de un centralismo tal vez que ahora es el reto principal para esta administración, y una descentralización nos parece también saludable y es una inversión de esfuerzos de dinero y en todo caso de tiempo.

Este asunto de legitimidad es muy probable que nos lleve reconocer que las consultas para el Programa Nacional Hídrico, que la consulta para la definición de alguna obra e infraestructura, tiene que ser real, tiene que consultarse a la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, tiene que consultarse a los operadores de agua, tiene que consultarse en un modelo que propicie la aportación, no en un modelo que imponga o un formato que nos determine un rumbo que ya está preestablecido.

Nos parece que esto ayuda mucho y es muy sano, a la autoridad le da elementos para poder hablar de una decisión compartida, de un género de situaciones que por mucho tiempo se han buscado y que ahora sería muy oportuno poder reconocerlo.

Pues estamos entonces terminando aquí y estamos también a sus órdenes. Muchas gracias.

Lic. Gustavo Arballo Luján: Muchas gracias a Roberto Olivares por sus comentarios.

Recuerden que toda esta información estará integrada a las memorias que en cada ocasión que se lleva a cabo este tipo de reuniones las tendremos listas a través de nuestra página de la Cámara, que es información que deberemos estar utilizando.

Qué bueno que a través de la ANEAS también se impulsen las políticas públicas para efectos del tema de agua potable. Aunque los niveles son muy altos de cobertura, nos sigue afectando mucho el tema de la eficiencia y, sobre todo, que pues no, el crecimiento demográfico no se para por decreto, deberemos estar preparados para esos números en esa prospectiva que manejaste, Roberto, dentro de algunos años en cuanto a la población en este país.

Bien. Vamos a pasar ahora a pedirle los comentarios, y quisiera empezar con Fernando González, quien actualmente es el Director General del Organismo de Cuenca, Aguas del Valle de México, y también le voy a pedir que nos diga rápidamente por qué este organismo está clasificado como el más complejo a nivel internacional, por esa tareas normativas y operativas que tiene.

Ing. Fernando González: Muchísimas gracias. Seré muy breve.

Quisiera complacerle. El Organismo de Cuenca del Valle de México es el único organismo de la CONAGUA que tiene la doble tarea entre la parte de regulación y la misión de normar el sector y el bien agua, y zonas federales. A su vez, también tiene la misión de operar y construir y mantener infraestructura propia que complementa al esfuerzo metropolitano de unir al Estado de México y el Distrito Federal principalmente en la prestación del servicio, no nada más de agua potable sino también del drenaje y saneamiento.

En la parte de agua potable, la CONAGUA suministra de agua en bloque, es un, se parece un poco al modelo de California, donde tienes lo que llaman un mayorista o hold saler, que entrega agua de los grandes acueductos y de los grandes embalses hacia la zonas de distribución, y después se tiene un modelo de retailer o de prestador

del servicio directo al público, en donde el SATMEX, ECAEM y otros 25 organismos operadores surten agua potable a la población de la zona conurbada.

A su vez es también el organismo de cuenca quien cambia el régimen del drenaje de la zona conurbada del Valle de México para cambiarlo por la oportunidad de volverlo a reutilizar en riego, en el norte del Estado de México y en el sur de Hidalgo. Y a su vez también vuelve a cambiar el régimen al final para entregarle a CFE para generación en Zimapan.

Entonces es este organismo el que hace esos cambios de régimen y el que va dirimiendo los conflictos entre usuarios. Cuando vemos las cifras de cobertura y de calidad del servicio de los organismos operadores, de repente nos perdemos, perdemos de la mente que los organismos operadores son un eslabón también de la cadena de administración del agua y de su uso en el paso de la cuenca.

Una forma, y para entrar al tema del fortalecimiento, tenemos prácticamente dos grandes eslabones que se han venido debilitando en el tiempo. El primero es la capacidad del organismo operador para poder estudiar sus fuentes y poder resolver el problema ya no de distribución sino de abasto a la red.

Es decir, no todas las carencias de agua en una red tienen que ver con la fuente, pero tampoco todas tienen que ver con las fugas. Al final de cuentas es un juego de oferta y demanda en donde los ingenieros y en particular los constructores debíamos tener mayor participación para encontrar mejores alternativas para, uno, incrementar la oferta y, dos, reducir la demanda.

Por otro lado, quisiera terminar mi comentario añadiendo algo que me pedías, Roberto, que comentara. La disponibilidad del agua no nada más en una cuenca, sino en una red, tiene que ver con cuatro factores: uno es la cantidad de agua disponible en ese espacio geográfico. La otra, segundo, es en dónde, en este espacio geográfico, está el agua; es decir, a pesar de que tú puedas tener una unidad geográfica bien consolidada, hay zonas en donde tienes el agua y hay zonas en donde no.

Tercera, es la distribución temporal, ¿cuándo es cuando tengo el agua disponible? Y, por último, es para qué la puedo usar. Es decir, puedo tener cantidad, distribución, temporalidad, y al final no tener la calidad para podérmela tomar o para poderla usar en mis procesos industriales.

Entonces cuando hablamos de disponibilidad hablamos de estos cuatro factores y es la ingeniería y, en particular, reconocida internacionalmente como destacada y relevante, es la ingeniería mexicana en términos de la distribución, el transporte y la captación de agua.

En esto somos referente a nivel mundial, y en eso compartimos con los constructores y consultores mexicanos, en la CONAGUA el orgullo de tener este bastión, no nada más los organismos operadores tienen debilidades, también tienen fortalezas, y quisiera resaltar esa, porque esta, en el caso del Valle de México, el espíritu metropolitano que estamos empezando a usar está empezando a bajarle un poco al conflicto y a subir un poco más nuestra creatividad y capacidad de acción.

Muchísimas gracias.

Lic. Gustavo Arballo Luján: Muy bien.

Oye, Fernando, muchas gracias por tus comentarios, creo que por sí solo se explica, era importante dimensionar por qué este organismo tan complejo está llevando a cabo todas estas labores de las que has comentado, en una zona de las más grandes del mundo vaya que debe de ser muy complejo.

Y también yo creo que nos encantó mucho lo que comentas de la ingeniería mexicana, por un lado, y la oportunidad y el papel que deben de jugar las empresas constructoras en sus diferentes segmentos, en este tema.

Muy bien. Muchas gracias.

Le vamos a pedir ahora a Humberto Blancarte Alvarado que haga sus comentarios. Él actualmente participa en Proactiva. Es un consorcio

internacional integrado por una empresa española, por una empresa francesa, que seguramente aporta tecnología, y por la empresa mexicana ICA.

Esta es una empresa líder en el país que presta servicios medioambientales y está especializada en el tema de la gestión integral del agua y el saneamiento.

Por favor.

Ing. Humberto Blancarte Alvarado: Sí, muchas gracias.

Y yo creo que en este panel, hablando de los expositores es un momento histórico porque Emiliano Rodríguez actualmente fungiendo como Director de Planeación de la CONAGUA, ha estado al frente de organismos operadores como el de Querétaro y el de León, organismos muy exitosos, y hago esta referencia porque esto nos da pie para que conoce los dos lados de la moneda, conoce la problemática desde todos los puntos de vista.

Yo creo que, a través del tiempo, la federación ha tratado de apoyar a los organismos operadores de la forma como se han presentado las circunstancias. Inicialmente, a través de financiamientos que fortalezcan su diario quehacer, que tengan los recursos suficientes para poder operar.

Hablamos de cobertura básicamente, no tanto del manejo y la operación integral de lo que debe de ser un servicio del agua, y creo que a través de estos programas federales se han venido manejando y poco a poco ha ido adentrándose cada vez más en la situación integral de estos organismos operadores, a través de mejorar también su capacidad técnica, de ver sistemas de regulación que nos permitan conocer cuál es el estado de las cosas.

Pero no hemos avanzado mucho la realidad los últimos 10 años que esto está funcionando, y no hemos funcionado porque los directores de los organismos operadores no duran más de dos años o tres años máximo en su puesto. Es una situación que esta falta de permanencia obviamente disipa los esfuerzos que se están realizando en relación a los apoyos que se están otorgando. Es una situación que la hemos

platicado en ANEAS también por mucho tiempo, se han hecho algunas gestiones pero, sin embargo, a pesar de que sí hay organismos ya muy formales, el 95 por ciento de los organismos que operan en el país tienen esta problemática.

Yo siento que el mercado del agua es un mercado que nos está ofreciendo alternativas muy importantes de participación a los constructores y a la participación privada. Tenemos históricamente esta gran oportunidad de aportar conocimiento, de aportar la experiencia y, sobre todo, aportar la continuidad que hace falta en este sector tan importante del agua.

Yo estoy, como decía Gustavo, en Aguascalientes, tenemos ahí 21 años de concesión, y no ha sido un trabajo fácil, ha sido un trabajo que ha demandado un aprendizaje conjunto de autoridades, de usuarios y de la propia empresa.

Sin embargo, el tiempo ha demostrado que se puede convertir este tipo de participación en casos de éxitos a nivel nacional e inclusive a nivel internacional.

Hay una problemática en relación a los recursos. Los recursos necesarios, a pesar de que hay este apoyo federal no es suficiente, y en la mayor parte de los casos, requiere de una contraparte de acuerdo a como están las Reglas de Operación, una contraparte del municipio o del organismo operador. Esta contraparte difícilmente se logra porque muchos municipios a duras penas sobrellevan los costos diarios que están requiriendo. Pensar en dar contrapartes para inversiones, muchos municipios están totalmente fuera de este esquema.

Sin embargo, aquí hemos ensayado que con inversiones privadas, inversiones comprometidas que tenemos en los propios títulos de concesión, se pueden de estas contrapartes para poder llegar al cien por ciento de lo que se está requiriendo, y bajar estos apoyos federales y duplicar en un buen sentido las bolsas que se están realizando.

Entonces yo creo que después de escuchar las ponencias y lo que decía Emiliano, sí seguimos patinando un poco en la misma situación

de mejora. Avanzamos demasiado lento, y creo que debemos de cambiar políticas públicas para que esto realmente se pueda generar en un éxito definitivo.

Esa sería mi participación.

Lic. Gustavo Arballo Luján: Muchas gracias, Humberto.

Está claro que se requiere voluntad política pero qué buen que a través de esa participación en ANEAS se pueda llevar a cabo este tipo de impulso a las políticas públicas, entre otras cosas.

Yo quisiera insistir en que el convenio que se tiene firmado como Cámara con ANEAS, Poncho, seguramente nos vamos a enfocar en darle ese seguimiento más puntual.

Y precisamente quienes, seguramente muchos de los aquí presente le hemos dado seguimiento a casos como el de Aguascalientes, está claro lo que tiene que hacer un organismo privado, y seguramente también lo que no tiene que hacer.

Bien, le vamos a pedir ahora al doctor Hernán Mateus Valdés que nos haga sus comentarios. Él actualmente es el Director de Desarrollo de Negocios de Veolia México.

Dr. Hernán Mateus Valdés: Buenas tardes. Antes que nada, muchas gracias por invitarnos a participar en este importante foro, y platicar de lo que reconocidos expertos en el tema han comentado en este evento, gente que si sumamos la experiencia de todos los que estamos aquí, en el panel, ahorita, nos echamos bastantes siglos a cuestas.

Pero yo quisiera centrar para todos ustedes el tema en el hecho de que el agua es un concepto diferente en cuanto a lo que significan los servicios públicos y la infraestructura pública.

Y el primer problema que tenemos en este concepto tan diferente, viene del derecho universal del agua. Como seres humanos, a nivel internacional no hemos podido definir si es un derecho cómo se

maneja ese derecho y si hay la necesidad de pagar por ese servicio o no.

La controversia a nivel mundial es muy grande y muy amplia, y México siempre está muy metido en ese tema.

Nada más para darles unas pequeñas cifras: en México existen dos mil 400 municipios, dijeron, ¿no?, de esos, me dice Humberto que hay como mil 400 organismos operadores, como la mitad; de esos organismos operadores, si incluimos el Distrito Federal, porque participamos en algunas empresas apoyando el servicio público que se presta, somos cinco, es el .3 por ciento del universo mexicano.

Para el Banco Mundial la cifra internacional nada como en el 7 por ciento, le 7 por ciento de los operadores de agua a nivel mundial son privados, eso significa que en México debería haber aproximadamente cien empresas trabajando directamente en municipios para prestar el servicio del agua.

Eso nada más para dar una dimensión, porque aplaudimos mucho el proyecto ahora de APP, como se ha referido aquí el de Monterrey 6, porque abre la puerta para que el sector privado, no sólo con recursos financieros sino con experiencia, como ya se ha demostrado desde 1993, ¿desde cuándo estamos en México?, desde el 93 está bien, ¿no?, desde el 94, o sea, 20 y tantos años prestando servicios, apoyando a órganos operadores y apenas después de 20 y tantos años se licitó Puebla.

Entonces éramos tres y medio, porque en el Distrito Federal participamos medianamente, y ahora con Puebla seríamos cinco, medianamente porque no se deja, pero bueno.

Entonces el problema del agua, que es un problema que aquí se ha referido y el doctor Korenfeld hizo una referencia muy puntual, va creciendo la problemática y el maestro González lo ratificó de que vamos cada vez teniendo menos disponibilidad de agua con el eslabón ese que hizo.

Para mí es, ya como mexicano es muy, demanda mucho mi atención el hecho de que del eslabón del agua que mencionó Fernando, el que

directamente atiende al público, el que está directamente con el usuario, es el órgano operador.

Y, como dijo Roberto, desafortunadamente no todos operan bien, y no operan bien porque en la mayoría de los casos son problemas de carácter financiero, en algunos otros, no todos, son de carácter técnico, como dijo Humberto, pero al final de cuentas yo siento que una avenida para solucionar el problema a largo plazo en México es una mayor participación del sector privado, ya sea a través de foros como estos o de sectores como estos o de operadores a través de la alianza.

Yo siento que el problema del agua en México es uno, como se mencionó en este panel, de cómo hace llegar a su destino el agua que tanto trabajo y dinero nos cuesta sacar u obtener o potabilizar, para que en ese camino, por razones distintas, no llegue al usuario, y entonces su costo unitario se incrementa a sus matemáticas elementales.

Yo sí creo que lo que, la experiencia que tienen todos estos compañeros que me acompañan en el foro, han apuntado siempre hacia una mayor apertura del sector privado y reconociendo que no es tampoco la única solución, hay muchos problemas que el sector privado tiene no sólo en México sino a nivel mundial, que como dice el mismo Banco Mundial, es parte del proceso que tenemos que ir mejorando para que ese derecho universal se cumpla que la gente tenga lo que mencionó otro panelista en el sentido de que tenga que haber agua en el grifo de la gente 24/7, cosa que no hemos logrado todavía.

Muchas gracias.

Lic. Gustavo Arballo Luján: Muchas gracias, Hernán.

Yo no sé por qué ya nos acostumbramos a veces a cuando decimos “el agua” decimos “el problema del agua”, cuando debe ser una oportunidad, cuando debe ser, bueno, pero también nos queda claro, como acabas de decir, la capacidad de potencializar esto, hablas de un 7 por ciento como estándar internacional de los organismos

privados, pues aquí nos falta como 20 veces más aparentemente de lo que tenemos. Bien, son oportunidades.

Yo le voy a pedir ahora, para cerrar el ciclo de comentarios, a nuestro amigo el ingeniero Ramón Aguirre, quien en los últimos siete años ha sido el responsable como Director General del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, algo igual de complejo como lo que aquí se ha venido manejando.

Ing. Ramón Aguirre: Sí. Muchas gracias, Gustavo.

Bueno, buenas tardes a todos. ¿Cómo fortalecer la capacidad técnica, jurídica y financiera de los organismos operadores? Bueno, o quisiera retomar un párrafo que hizo Emiliano en su exposición donde decía “Un organismo operador es tan fuerte como su parte más débil”. Y me remonto a hacer algunos años, yo tengo muchos años en el sector, hace 25 años trabajamos con Banco Mundial y recuerdo que le pregunté a la gente de Banco Mundial, a la gente financiera, la que nos llevaba los créditos y nos llevaba las asesorías, le digo “Oye Lea”, se llama Lea Donaldson, se llamaba, algunos seguramente la conocieron. Le decía “Oye, Lea, ¿qué es más importante ante las necesidades de ser más eficientes desde el punto de vista físico, si cambiar el tema de las bombas o sustituir tuberías? ¿Qué es más importante?”.

Entonces ella me comentó, dice: “Mira, lo que pasa es que la pregunta que me haces es muy complicada, porque la verdad es que debe de ser un tema integral, tienes que invertirle un poco en las bombas, invertir un poco en las tuberías, invertir un poco en los medidores, invertir un poco en los sistemas comerciales, en los sistemas administrativos, financieros. Se requiere invertir prácticamente en todo, porque es más o menos como un deportista de alto rendimiento”. Tú si eres un corredor de 100 metros, pues tienes que cuidar tu estómago, tus pulmones y no sólo tus piernas, o sea, requieres una situación integral.

Entonces tal vez el tema aquí, y lo que yo destacaría es la necesidad de que llevemos a cabo medidas de carácter integral y entender que hay que resolver todo. Por ejemplo, les voy a dar el caso de la Ciudad de México. La Ciudad de México cuando empezaron los contratos, los

famosos contratos que está platicando Hernán, fueron unos contratos donde lo primero que hicieron fue instalar muchos medidores, fue buen negocio, Hernán, no puedes decir que no fue negocio. Fue buen negocio.

O sea, nada más que, qué bueno que inviertas en medidores, pero si tus tarifas son bajas, pues de nada te sirve.

O sea, el problema aquí es que necesitas realmente estar invirtiendo en todo porque todo es lo que te va a permitir alcanzar el éxito que se requiere como un organismo operador, y el caso de la Ciudad de México, pues sí, llegamos a tener medición muy buena pero al paso de los años nunca faltó alguien que dijo “oigan ¿para qué ponemos medidores si con lo que cobramos no nos los pagan nunca?”.

Entonces, bueno, ahí hay un tema sobre el que había que recapacitar y lo que yo les quiero comentar aquí es que como profesional del sector, con muchos años en esto, yo sí estoy preocupado de que no estamos avanzando a nivel nacional como deberíamos. Hay algo que estamos haciendo mal. Hay un comentario que venía por acá también de la plática de Emiliano, decía que la autonomía de los círculos políticos, era necesario liberar a los organismos para que llegaran a ser fuertes.

Si vemos a nivel nacional, estamos hablando que los mejores organismos del país, no son más de 10, y tienen una característica en especial: no son controlados por los presidentes municipales, no son controlados por los gobernadores.

El caso de León, el caso de Monterrey, son casos donde la iniciativa privada nunca falla.

El tema aquí es que cuando estamos hablando de organismos operadores es una dependencia muy grande la que se tiene y, el tema sería que quede claro que algo está mal en la organización, algo tenemos que mejorar, algo se tiene que resolver, y tenemos que lograr, por ejemplo, el tema de las tarifas. A nivel nacional las tarifas que tenemos son demasiado bajas, y es que también va ligado con el mal servicio.

Decía Emiliano “es que deberíamos de poder tomar agua de la llave”, bueno, sí deberíamos de poder tomar agua de la llave siempre y cuando tuviéramos tarifas que permitan darme un servicio de esa calidad. El 24/7 cuesta, es decir, dar un buen servicio no es más barato que dar un mal servicio. O sea, parte de la tarifa que todos los que estamos aquí estamos pagando es en el mal servicio que se convierte en comprar botellitas de agua, se convierte en tener tinacos, tener que estar rebombeando de tu cisterna, porque un buen sistema de aguas es un buen sistema que no requiere que tenga cisterna ni tinaco, tiene el agua las 24 horas los siete días de la semana.

Pero regresamos a un tema que es, si comparamos las tarifas que tenemos a nivel nacional con las tarifas de agua que hay a nivel mundial, vamos a ver cómo es necesario que todos los organismos, para que puedan funcionar, o la gran mayoría de ellos tengan que ser subsidiados por el gobierno, el gobierno federal, el gobierno local, el gobierno estatal, y aquí es donde habría que tener claro un asunto, que yo lo he comentado en varios foros, y que inclusive una vez me atreví a decírselo al Jefe de Gobierno, decirle “todavía no nace un político que le invierta al agua potable, porque es enterrar el dinero”.

Entonces ¿qué es lo que necesitas hacer? ¿Cómo se hace a nivel mundial? Bueno, a nivel mundial las cosas funcionan porque los organismos son autosuficientes, porque tienen recursos adecuados y suficientes para atender sus necesidades y no dependen de subsidio, número uno. Número dos, de alguna manera se logra una independencia política para que los organismos puedan funcionar, a lo mejor mucho mejor regulados por consejos de administración que es hacia donde deberíamos de tener.

Pero ahora ahí les va el comentario sobre lo que yo espero que pueda suceder en el sector hacia adelante. En la medida en que las cosas se van encareciendo, es un servicio tan importante, la historia del Sector Agua es: no se le invierte a menos de que los problemas en el Sector Agua sean tan graves que ni modo que me ponga a hacer parques y jardines o segundos pisos, si la gente no tiene agua en su casa.

Bueno, entonces en el momento en que se llega a un nivel muy bajo de servicio es cuando se toma la decisión de empezar a invertir en el sector, y yo creo que las grandes inversiones que se hicieron hace 30,

40 años en el Sector Agua, ya están cumpliendo con su vida útil y yo esperaría que en los siguientes años se vaya invirtiendo cada vez más por dos situaciones: uno, las soluciones son mucho más caras, se requieren inversiones más fuertes para poder atender los problemas y, dos, hay que renovar una infraestructura, gran parte de la infraestructura, como lo comentó Roberto, que ya venció su vida útil y que si no se invierte en infraestructura agua, la relación era 20 a uno, ¿no?, va a salir 20 veces más caro estar pagando en el Sector Salud.

Serían mis comentarios. Muchas gracias.

Lic. Gustavo Arballo Luján: Ramón, muchas gracias.

Digo, ahora entendemos lo que manifiestas como tu preocupación por enfocarse en las medidas integrales. Está clarísimo, entre otras, en cuáles deben de ser, en ese gran eslabón que significa todo este tema de abastecimiento, agua, saneamiento, pero el mantenimiento de lo que ya tenemos, sino este costo va a ser muchísimo mayor.

Bueno, yo quiero agradecerles a todos ustedes por su participación, la verdad es que muy interesante. Reitero, las dudas o preguntas que haya en los formatos que por ahí están con su correo electrónico, les serán contestados de manera directa y los agregaremos a nuestras memorias.

Le voy a pedir a nuestro Presidente Luis Zárate que por favor me acompañe para hacerle la entrega de los reconocimientos a quienes nos acompañaron en este panel.

--oo0oo--