

sector de la vivienda

- El número de trabajadores de la construcción afiliados al IMSS superó 1.5 millones en junio de 2015.
- El monto de crédito individual otorgado en el primer semestre de 2015 aumentó el 18%.
- En 2015 se han otorgado 53.8% más subsidios para mejoramiento y autoproducción en municipios de muy alto grado de marginación.

El sector de la construcción acumuló diecisiete meses de impulso a la generación de empleo formal

A junio de 2015 el número de trabajadores de la construcción afiliados al IMSS sumó 1.516 millones, el más alto en la historia del indicador (desde enero de 2000). En comparación a junio de 2014, la cifra mostró un crecimiento de 10.4%, equivalente a 143 mil puestos de trabajo formal. En el mismo periodo, el total de afiliados al IMSS aumentó 4.4%. Desde febrero de 2014 el crecimiento interanual del empleo formal en el sector de la construcción ha sido mayor al de la economía en su conjunto.

Los indicadores macroeconómicos de la industria mostraron a mayo de 2015 la persistencia de un mayor dinamismo en comparación con el conjunto de la economía. El IGAE (serie original) reportó en mayo un crecimiento interanual de 1.5% mientras que para el sector construcción la variación fue de 1.6%. Al considerar el indicador de actividad industrial, el subsector edificación mostró un mayor dinamismo con un incremento anual de 2.6%.

Mayores montos promedio de crédito acentuaron el crecimiento de la inversión

El financiamiento a la vivienda por parte de los organismos tradicionales (INFONAVIT, FOVISSSTE y Banca Comercial) concluyó el primer semestre de 2015 con una inversión de 140.6 mil millones de pesos (mmdp) distribuidos en 427.2 mil créditos, incluyendo cofinanciamientos y mejoramientos. En comparación al resultado observado en el periodo de enero a junio de 2014, la inversión se incrementó en 18.0% en tanto que el número de financiamientos creció 14.0%. El número de viviendas financiadas, sin considerar las acciones de mejoramiento físico, aumentó 14.6% respecto del mismo periodo de 2014.

La mayor inversión en financiamiento individual estuvo impulsada no sólo por el incremento en la actividad, sino por los mayores montos promedio en los créditos otorgados; en el primer semestre de 2015, el crédito promedio del INFONAVIT creció 8.4% al ubicarse en 299.4 mil pesos, el de FOVISSSTE alcanzó 606.8 mil pesos con un aumento del 5.7% y el crédito individual de la banca comercial promedió 1.17 millones de pesos, 15.5% más que en el mismo periodo de 2014. Por su parte los precios de la vivienda también se han incrementado; de acuerdo con el Índice SHF de Precios de la Vivienda, durante el segundo trimestre de 2015 el aumento fue de 6.38% en comparación al mismo trimestre de 2014.

A mayo, la cartera de crédito puente conjunta de SHF y la banca comercial alcanzó 59.8 mmdp

Al cierre de mayo de 2015 el saldo de la cartera de crédito puente de SHF superó los 11 mil millones de pesos (mmdp); 2.7 mmdp mayor al observado un año antes, representó un aumento de 32.2% en los últimos doce meses. Por su parte, la cartera puente de la banca comercial se ubicó en 48.7 mmdp, el mayor nivel desde mayo de 2011 en términos nominales. En su conjunto, el crédito puente alcanzó 59.8 mmdp, 8.2% más que el monto observado al cierre de mayo de 2014.

Creció 29% el número de municipios atendidos por el programa de subsidios en 2015

A julio de 2015 los subsidios otorgados en las modalidades de mejoramiento y autoproducción se distribuyeron en 578 municipios, 130 más en comparación con el número observado en los primeros siete meses de 2014. El número de acciones realizadas en municipios considerados por CONAPO con "Muy Alto" grado de marginación se incrementó 53.8% en el periodo de referencia.

Se mantiene la reducción en los tiempos de desplazamiento de viviendas

El tiempo desplazamiento de las viviendas pagadas en junio de 2015 fue de 395 días, 7.2% menos que el tiempo observado para las ventas concluidas en junio de 2014. Esta variación fue impulsada por el segmento de vivienda con valor de hasta 200 vsm para el cual la reducción fue de 12.5%, mientras que en los segmentos de vivienda de mayor valor el indicador mostró reducciones marginales.

Fortaleza de la demanda contribuirá a mantener el crecimiento del sector

Los indicadores macroeconómicos más recientes (mayo) confirmaron la expansión sostenida por el sector durante los últimos doce meses, tal como se anticipó el mes previo en función de los datos de colocación de financiamiento para vivienda. Es importante señalar que en adelante la base de comparación será mayor por lo que es de esperarse una tendencia hacia la moderación en las tasas de variación interanual de estos indicadores.

Hacia los próximos meses, la fortaleza de la demanda reflejada en el incremento en los montos promedio de crédito otorgados por los principales organismos, en conjunto con los recursos públicos por ejercerse del programa de subsidio a la vivienda, constituyen elementos para mantener la expansión del sector de la vivienda.

Número y monto de financiamiento a la vivienda

Cuadro 1.- Crédito Individual

(Cifras acumuladas, miles de acciones y miles de millones de pesos, variación % anual)

Organismo	Ene - Jun 2014		Ene - Jun 2015		Var. %	
	Acciones	Inversión	Acciones	Inversión	Acciones	Inversión
Infonavit	254.7	45.8	318.5	56.9	25.0	24.2
Crédito hipotecario	166.0	45.8	190.2	56.9	14.6	24.2
Mejoravit ^{1/}	88.7	-	128.3	-	44.6	na
Fovissste	38.4	17.6	42.3	21.9	10.1	24.2
Crédito hipotecario	30.7	17.6	36.0	21.9	17.5	24.2
Respalda2 M ^{1/}	7.7	-	6.2	-	-19.1	na
Banca comercial ^{2/}	81.7	55.7	66.5	61.8	-18.6	10.9
Crédito hipotecario individual	31.3	31.8	35.0	41.0	11.7	29.0
Cofinanciamientos ^{3/}	12.9	10.9	14.3	13.2	11.2	20.9
Coparticipación ^{4/}	37.4	13.0	17.2	7.6	-54.2	-41.5
Subtotal Mercado Tradicional	374.7	119.1	427.2	140.6	14.0	18.0
SHF (Fondeo)	75.4	7.6	66.9	1.9	-11.3	-74.5
ONAVIs y Banca ^{5/}	28.4	5.2	30.5	1.4	7.3	-72.8
Otros intermediarios	47.0	2.4	36.4	0.5	-22.5	-78.1
Fonhapo	67.3	1.9	38.4	0.9	-42.9	-52.4
Otros organismos ^{6/}	7.6	2.2	2.3	1.6	-69.2	-29.4
Total Financiamientos	525.0	130.8	534.9	145.0	1.9	10.8
Viviendas						
Hipotecario Mercado Tradicional ^{7/}	228.0		261.2		14.6	
Total ^{8/}	452.3		484.4		7.1	

Fuente: CONAVI con Información de cada Institución, CNBV y ABM.

Notas:

- 1.- La inversión en los créditos "Mejoravit" y "Respalda2 M" es fondeada por la Banca Comercial / Banca de Desarrollo.
- 2.- Datos de CNBV y ABM (como preliminar para junio 2015).
- 3.- Incluye Cofinavit, Apoyo Infonavit, Alia2 y Respada2 (Fuente: ABM).
- 4.- Incluye Infonavit Total e Infonavit 2do Crédito (Fuente: ABM)
- 5.- En 2014 se operaron una línea de crédito para adquisición de hipotecas de FOVISSSTE y otra línea bancaria especial con una inversión de 11.5 mil mdp.
- 6.- Datos a abril. Otros organismos incluyen a: ISSFAM, Orevis, Hábitat de México, Banjercito, CFE y PEMEX.
- 7.- No incluye mejoramientos. Se descuenta duplicidad de créditos en cofinanciamiento y coparticipación.
- 8.- Incluye mejoramientos. Se descuenta duplicidad de créditos en cofinanciamiento, coparticipación y con fondeo de SHF para ONAVIs y Banca.

Cuadro 2.- Financiamiento a desarrolladores

(Cifras en miles de millones de pesos, % variación anual)

	2014	2015	Var (%)
Saldo total de cartera puente	55.3	59.8	8.2
Banca Comercial (Mayo)	46.9	48.7	3.9
SHF (Mayo)	8.4	11.1	32.2
Flujo de financiamiento			
SHF: Colocación Puente (Acum. Junio)	5.2	6.8	32.2

Cuadro 3.- Subsidios CONAVI

(Cifras acumuladas, miles de acciones y miles de millones de pesos, % variación anual)

Modalidad	Enero - Julio 2014		Enero - Julio 2015		Var (%)	
	Acciones	Inversión	Acciones	Inversión	Acciones	Inversión
Nueva	57.1	3.36	87.7	5.10	53.5	51.8
Usada	7.1	0.42	12.1	0.66	70.7	55.3
Mejoramientos ^{1/}	21.4	0.33	15.2	0.29	-29.2	-12.3
Lotes con servicios	0.0	0.00	0.1	0.00	na	na
Autoproducción	3.9	0.20	7.1	0.43	82.6	115.0
Renta	0.0	0.00	2.3	0.01	na	na
Proyectos Institucionales	0.0	0.32	0.0	0.00	na	na
Ejercido	89.5	4.62	124.4	6.48	38.9	40.1

^{1/} Incluye avances del programa "Mejorando la Unidad" con una inversión de 90 millones de pesos en beneficio de 3,371 hogares.

Cuadro 4.- Registro Único de Vivienda

(Cifras acumuladas y parcial del mes, miles de viviendas, % variación anual)

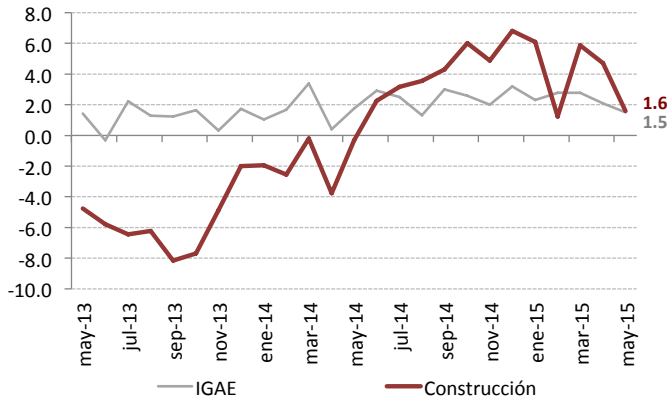
Periodo	Registradas			Iniciadas			Terminadas			Vendidas ^{1/}		
	2014	2015	var (%)	2014	2015	var (%)	2014	2015	var (%)	2014	2015	var (%)
Jul - Jun (U12M)	335.8	394.2	17.4	274.9	376.7	37.0	239.8	325.6	35.7	218.9	276.6	26.4
Ene - Jun	169.4	149.8	-11.6	156.4	141.5	-9.6	116.1	156.2	34.6	110	131.3	19.4
Jun	38.6	24.0	-37.8	31.9	26.1	-18.2	23.8	28.9	21.3	-	-	-

1. Viviendas identificadas como vendidas a través de créditos otorgados por INFONAVIT o FOVISSSTE. No incluye ventas con otras fuentes de financiamiento. No se presenta la medición puntual del último mes pues se completa con un mes de desfase.

Contexto económico

Gráfica 1.- IGAE y construcción

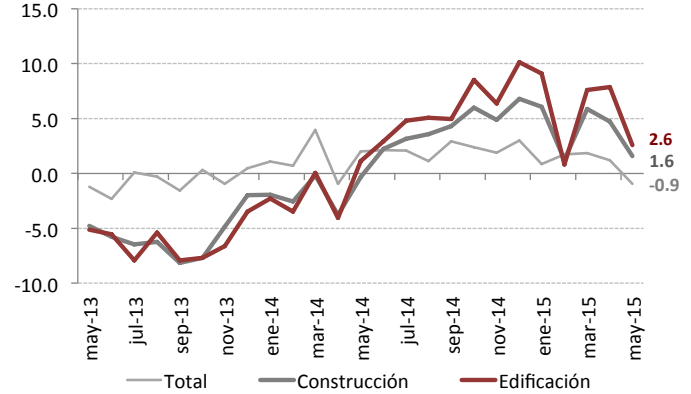
(Serie original; var. anual, %)



Fuente: CONAVI con información de INEGI

Gráfica 2.- Actividad industrial

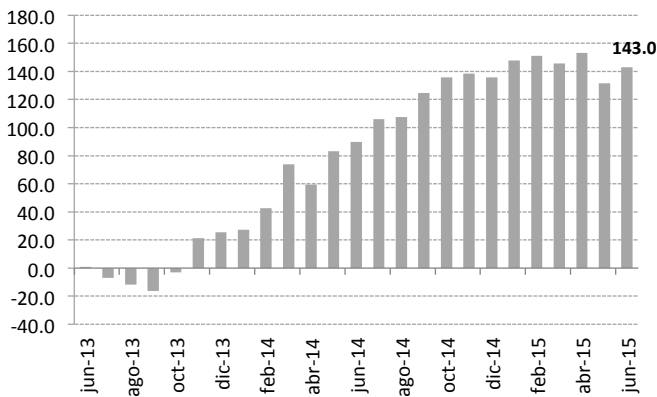
(Serie original; var. anual, %)



Fuente: CONAVI con información de INEGI

Gráfica 3.- Trabajadores de la construcción

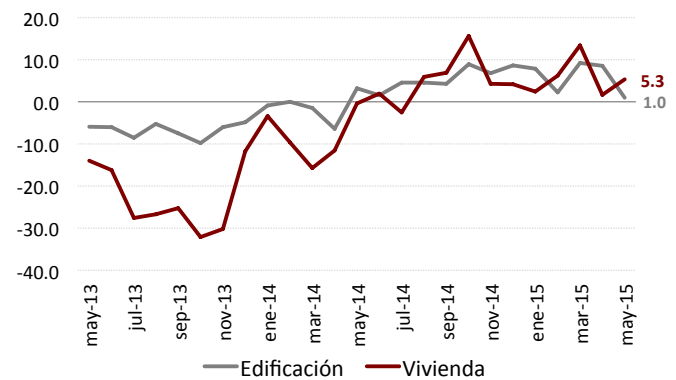
(Crecimiento neto anual; Miles)



Fuente: CONAVI con información del IMSS

Gráfica 4.- ENEC: Valor de la producción por tipo de obra

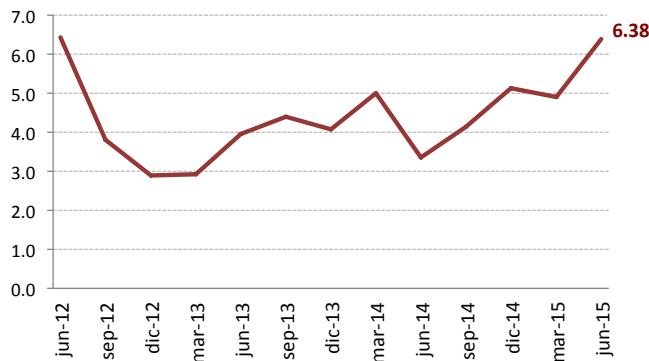
(Pesos de junio 2012; var. anual, %)



Fuente: CONAVI con información de INEGI

Gráfica 5.- Índice SHF de Precios de la Vivienda

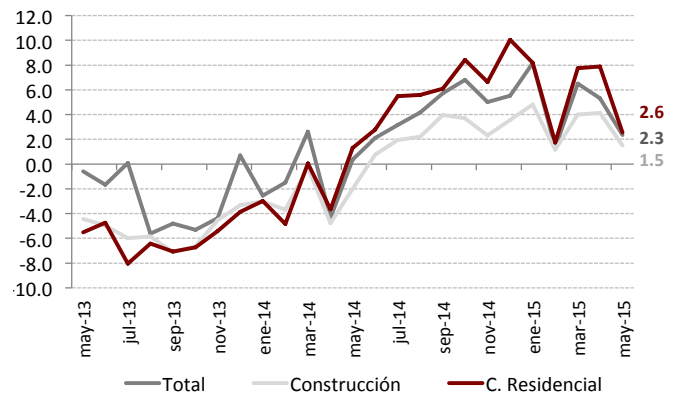
(% Var. anual)



Fuente: CONAVI con información de SHF

Gráfica 6.- Inversión Fija Bruta: Construcción

(Serie original. Var. % Anual)



Fuente: CONAVI con información de INEGI

Créditos a vivienda

El financiamiento a la vivienda por parte de los organismos tradicionales (INFONAVIT, FOVISSSTE y Banca Comercial) concluyó el primer semestre de 2015 con una inversión de 140.6 mil millones de pesos (mmdp) distribuidos en 427.2 mil créditos, incluyendo cofinanciamientos y mejoramientos. En comparación al resultado observado en el periodo de enero a junio de 2014, la inversión se incrementó en 18.0% en tanto que el número de financiamientos creció 14.0%. (ver cuadro 1)

En los últimos doce meses, la inversión acumulada por los organismos tradicionales y el fondeo de SHF para créditos individuales acumuló 305.6 mmdp; en comparación a igual periodo de un año antes (julio 2013 – junio 2014), la inversión mostró un crecimiento nominal de 12.1%. (ver gráfica 7a)

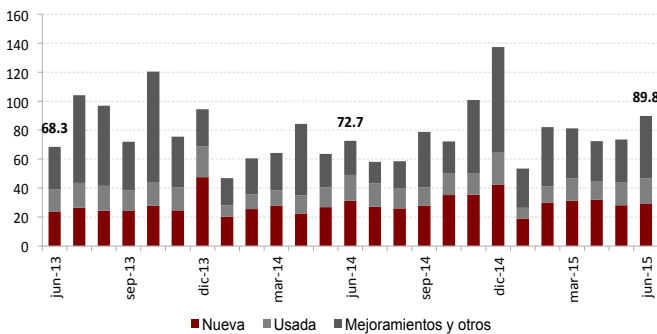
En la actividad del INFONAVIT en el primer semestre destacó el dinamismo de los “Mejoravit”, los cuales crecieron 44.6% al acumular 128.3 mil acciones. Las hipotecas otorgadas alcanzaron a junio de 2015 un total de 190.2 mil créditos con una inversión de 56.9 mmdp; en comparación al primer semestre de 2014, los resultados representaron incrementos de 14.6% y 24.2% respectivamente. El monto promedio de las hipotecas otorgadas por el Instituto entre

enero y junio de 2015 se ubicó en 299.4 mil pesos, 8.4% por arriba del promedio observado en el primer semestre de 2014.

La inversión realizada por FOVISSSTE a junio de 2015 por un total de 21.9 mmdp fue el indicador más dinámico al incrementarse en 24.2% respecto del monto de crédito acumulado al mismo mes de 2014. Los recursos permitieron la formalización de 36.0 mil créditos hipotecarios, 17.5% arriba del resultado registrado entre enero y junio de 2014. El monto promedio de las hipotecas otorgadas por el Fondo se incrementó 5.7%, al pasar de 574.0 mil en el primer semestre de 2014 a 606.8 mil pesos en el periodo enero – junio de 2015.

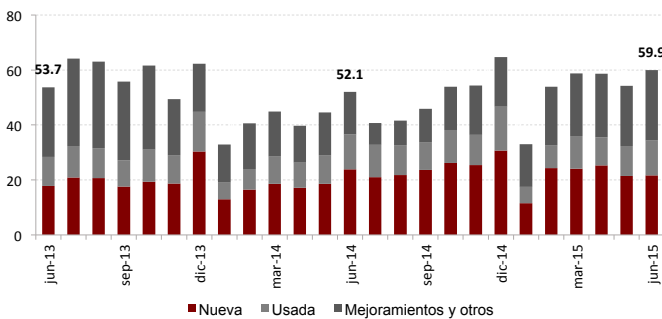
Al cierre del primer semestre de 2015, la banca comercial sumó una inversión de 61.8 mmdp en nuevos créditos hipotecarios, 10.9% mayor a la observada entre enero y junio de 2014. El indicador más dinámico para la banca comercial fue la inversión realizada en créditos individuales (sin incluir cofinanciamientos y créditos en coparticipación), la cual aumentó en 29.0% en comparación al resultado del primer semestre de 2014; en este mismo segmento, el crédito promedio fue de 1.17 millones de pesos, 15.5% mayor al observado en el mismo periodo de 2014.

Gráfica 7.-Total de créditos por modalidad
(Miles)



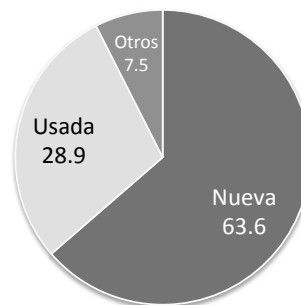
Fuente: CONAVI con información del INFONAVIT, FOVISSSTE, SHF y CNBV
Nota: Las cifras descuentan cofinanciamientos

Gráfica 8.- INFONAVIT: Créditos por modalidad
(Miles)



Fuente: CONAVI con información del INFONAVIT

Gráfica 7a.- Monto de financiamiento por modalidad
(últimos 12 meses, %)

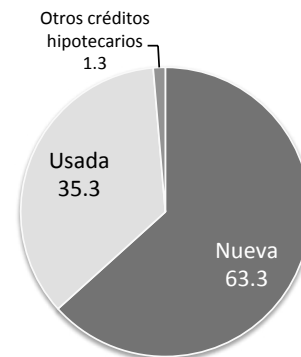


Total anual:
305.6 mmdp

Var. anual
12.1%

Fuente: CONAVI con información del INFONAVIT, FOVISSSTE, SHF y CNBV

Gráfica 8a.- INFONAVIT: Monto por modalidad
(últimos 12 meses, %)

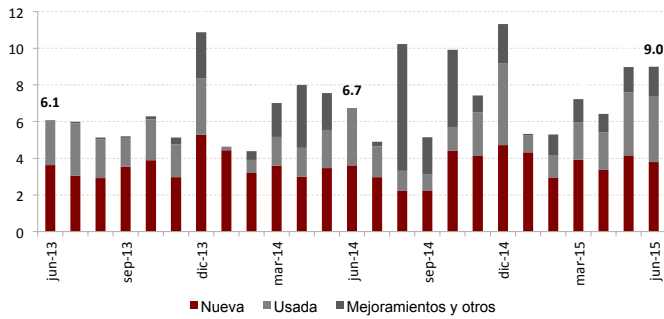


Total anual:
122.4 mmdp

Var. anual
24.3%

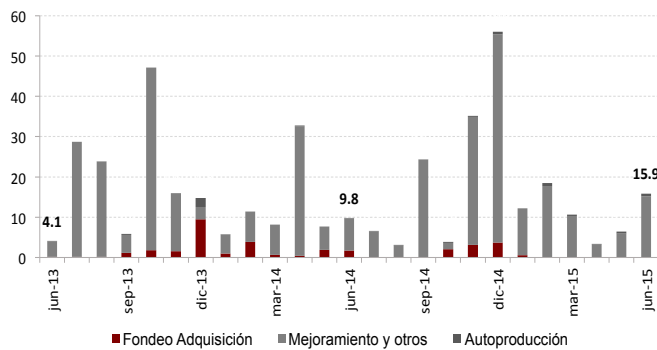
Fuente: CONAVI con información del INFONAVIT

Gráfica 9.- FOVISSSTE: Créditos por modalidad
(Miles)



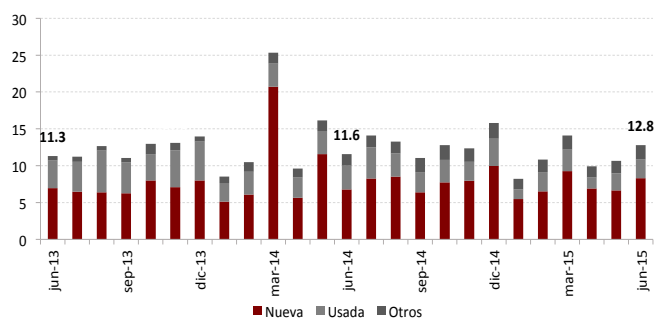
Fuente: CONAVI con información de FOVISSSTE

Gráfica 10.- SHF: Créditos por modalidad
(Miles)



Fuente: CONAVI con información de SHF

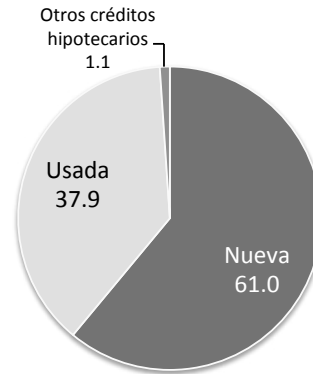
Gráfica 11.- Banca comercial: Créditos por modalidad
(Miles)



Fuente: CONAVI con información de CNBV

Nota: Las cifras incluyen cofinanciamientos, créditos de liquidez y pago de pasivos.

Gráfica 9a.- FOVISSSTE: Monto por modalidad
(últimos 12 meses, %)

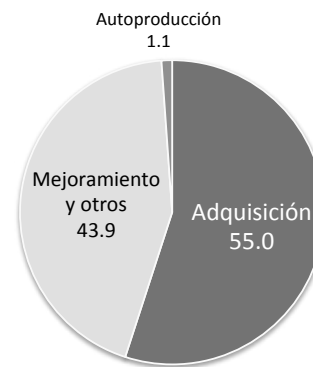


Total anual:
42.7 mmdp

Var. anual
17.3%

Fuente: CONAVI con información de FOVISSSTE

Gráfica 10a.- SHF: Monto por modalidad
(últimos 12 meses, %)

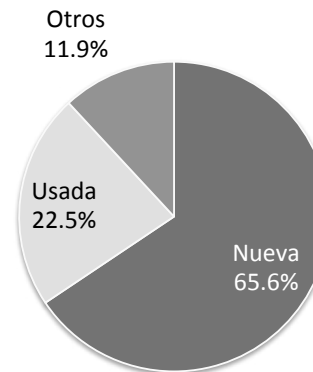


Total anual:
12.1 mmdp

Var. anual
-37.6%

Fuente: CONAVI con información de SHF

Gráfica 11a.- Banca comercial: Monto por modalidad
(últimos 12 meses, %)



Total anual:
128.4 mmdp

Var. anual
8.5%

Fuente: CONAVI con información de CNBV

Subsidio a la vivienda

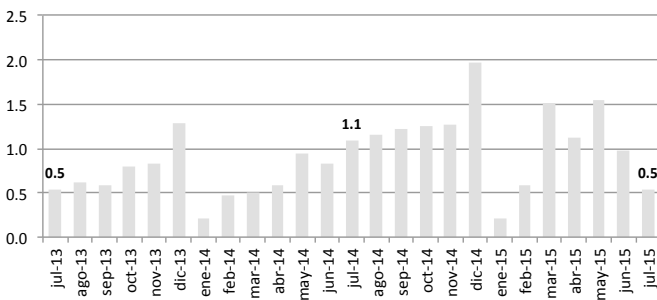
Con datos preliminares al cierre de julio de 2015, el Programa de Esquemas de Financiamiento y Subsidio Federal a la Vivienda reportó la inversión de 6,476 millones de pesos en beneficio de 124.4 mil hogares (incluyendo 3.4 mil viviendas atendidas a través el programa "Mejorando la Unidad"), lo que representó un aumento de 40.1% en el monto de inversión y 38.9% en el número de acciones en comparación al resultado observado entre enero y julio de 2014.

Los subsidio para autoproducción de vivienda continúan como la modalidad de mayor crecimiento al mostrar una variación positiva de 82.6% respecto der la actividad en los primeros siete meses de 2014. El subsidio para adquisición de vivienda usada fue la segunda modalidad por ritmo de crecimiento al aumentar en 70.7% el número de acciones en el periodo de referencia.

Por su parte la modalidad de subsidio para renta, implementada en el segundo semestre de 2014, mostró a julio la formalización de más de 2.2 mil operaciones, en su mayor parte asociadas con personas afiliadas al Instituto de Seguridad Social para las Fuerzas Armadas. En particular destacó el otorgamiento de los primeros subsidios para renta que al mismo tiempo están destinados para adultos mayores.

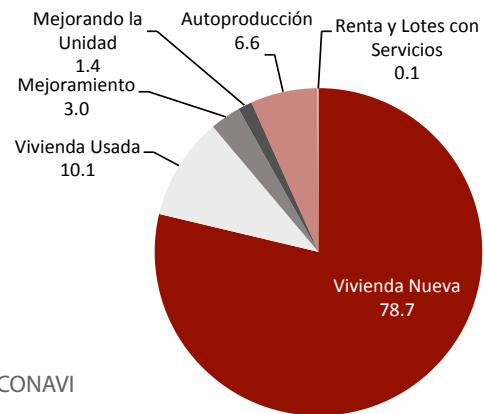
Con este nuevo esquema de financiamiento, CONAVI busca focalizar recursos en hogares encabezados por personas mayores de 60 años los cuales representan el 25% del total (ENADID 2014, INEGI). Estas acciones también impulsarán el desarrollo de nuevas soluciones habitacionales para los adultos mayores, los cuales duplicarán su participación en el total de la población entre 2015 y 2050, de acuerdo a las proyecciones de CONAPO.

Gráfica 12.- Colocación de subsidio a vivienda
(Miles de millones de pesos)



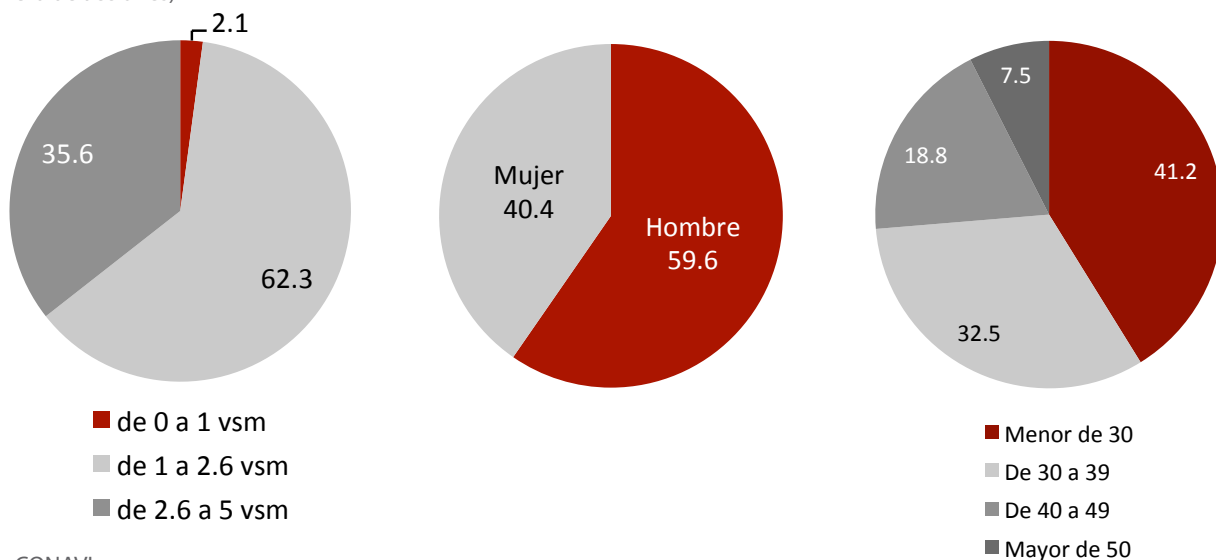
Fuente: CONAVI

Gráfica 12a.- Subsidio por modalidad
(% del monto)



Fuente: CONAVI

Gráfica 12b.- Distribución de subsidios por ingreso, género y edad
(% número de acciones)



Fuente: CONAVI

Oferta de vivienda

El número de viviendas terminadas se mantuvo con el indicador de flujo más dinámico en el inventario de vivienda durante el primer semestre de 2015, se terminaron 156.2 mil unidades, 34.6% más que en el periodo enero – junio de 2014; en promedio 26.0 mil viviendas cada mes. En la comparación a doce meses, los inicios de obra mostraron un aumento de 37.0% con un total de 376.7 mil unidades.

El inventario de vivienda al cierre de junio se ubicó en 494.3 mil unidades, 59.5 mil arriba del nivel observado en el mismo mes de 2014, lo que representó un incremento de 13.7%.

Por su parte, El tiempo de construcción y desplazamiento de las viviendas pagadas en junio de 2015 fue de 395 días, 7.2% menos que el tiempo observado para las ventas concluidas

en junio de 2014. Por etapas, el periodo de comercialización disminuyó 14.0% e indujo a una mayor eficiencia en la construcción, cuya duración se redujo en 10.2%. Esta variación fue impulsada por el incremento en el tope salarial para el acceso al subsidio, pues se concentró en el segmento de vivienda con valor de hasta 200 vsm para el cual la reducción fue de 12.5%, mientras que en los segmentos de vivienda de mayor valor el indicador mostró reducciones marginales.

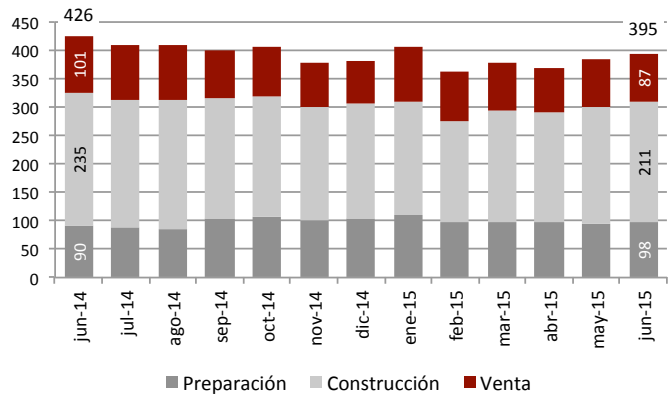
Finalmente, en esta edición se incorpora en el seguimiento de la oferta el monitoreo de las viviendas en RUV identificadas como vendidas a través de créditos de Infoanvit o Fovissste. En el periodo de julio 2014 a junio de 2015 se contabilizó la venta de 276.6 mil viviendas, lo que representó un incremento de 26.4% en relación a los doce meses previos.

Cuadro 5.- Inventario por situación de avance
(Miles de viviendas)

Situación	Viviendas		Variación	
	Jun-14	Jun-15	dif.	%
Terminada	187.1	219.7	32.6	17.4
Mayor 5 Meses	114.5	135.8	21.3	18.6
Menor 5 Meses	72.6	83.9	11.3	15.5
En Proceso	247.7	274.6	26.9	10.9
80-99	45.7	43.3	-2.3	-5.1
40-79	65.8	71.8	5.9	9.0
01-39	58.1	70.1	12.0	20.6
Sin Avance	58.4	81.6	23.2	39.7
Sin Reporte	19.7	7.9	-11.8	-60.1
Total	434.9	494.3	59.5	13.7

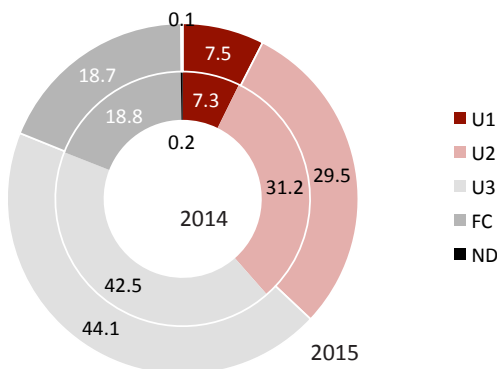
Fuente: CONAVI con información de RUV

Gráfica 13.- Tiempo de maduración del inventario
(días)



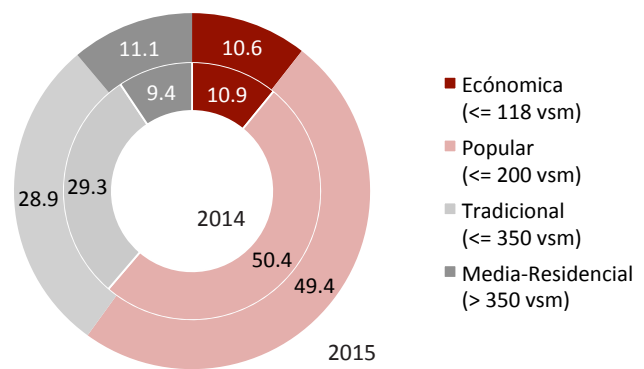
Fuente: CONAVI con información de RUV y de ONAVIS

Gráfica 14.- Inventario por Perímetros de Contención Urbana
(% de viviendas a junio)



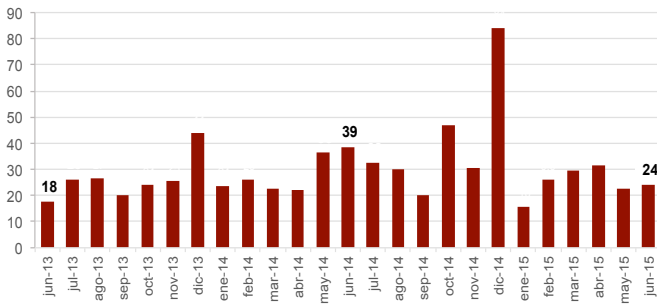
Fuente: CONAVI

Gráfica 15.- Inventario por valor de la vivienda
(% de viviendas a junio)



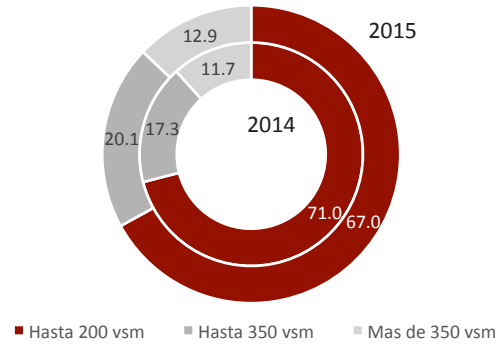
Fuente: CONAVI con información de RUV

Gráfica 16.- Registro de vivienda en RUV
(miles de viviendas)



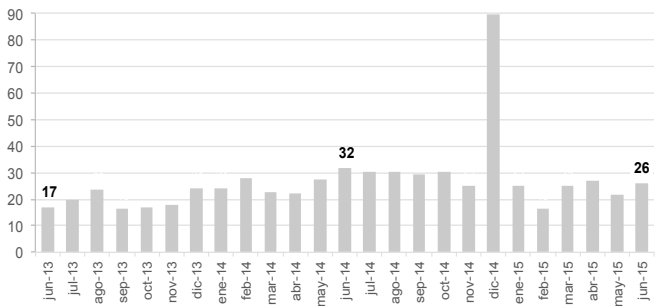
Fuente: CONAVI con información de RUV

Gráfica 19.- Vivienda según valor de la vivienda
(% del registro en el año)



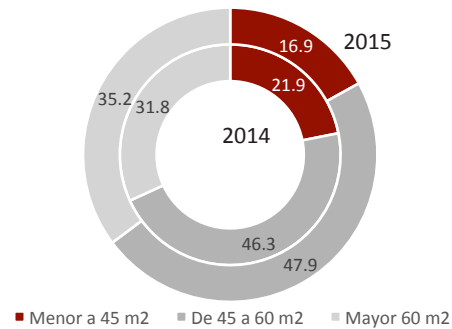
Fuente: CONAVI con información de RUV

Gráfica 17.- Inicios de verificación
(miles de viviendas)



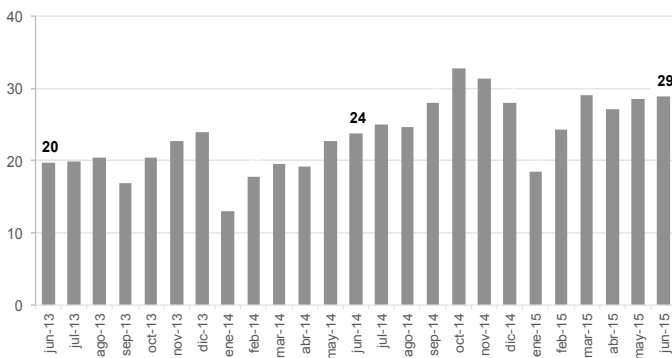
Fuente: CONAVI con información de RUV

Gráfica 20.- Vivienda según superficie
(% del registro en el año)



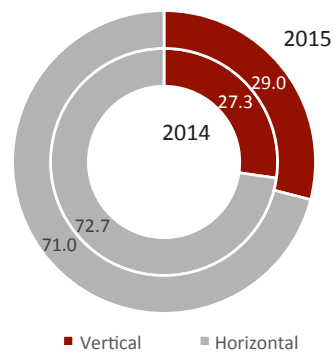
Fuente: CONAVI con información de RUV

Gráfica 18.- Vivienda terminada
(miles de viviendas)



Fuente: CONAVI con información de RUV

Gráfica 21.- Vivienda según tipo de edificación
(% del registro en el año)



Fuente: CONAVI con información de RUV

Financiamiento a la Construcción Residencial

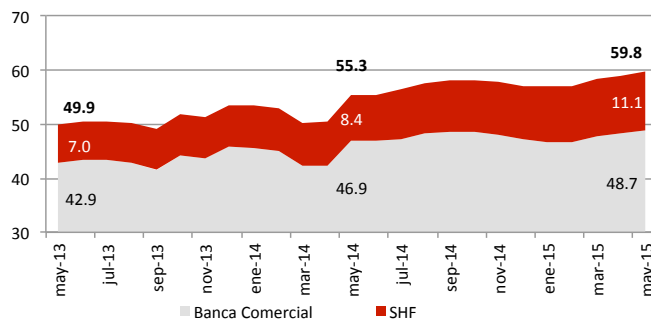
Al cierre de mayo de 2015 la cartera de crédito puente de SHF superó los 11 mil millones de pesos (mmdp); este saldo representó un aumento de 32.2% respecto del nivel observado en mayo de 2014. Por su parte, la cartera puente de la banca comercial se ubicó en 48.7 mmdp, el mayor nivel desde mayo de 2011 en términos nominales. En su conjunto, el crédito puente alcanzó 59.8 mmdp, 8.2% más que en mayo de 2014.

La colocación de crédito puente de SHF en 2015 acumuló a junio 6.8 mmdp, los cuales significaron un incremento de 32.2% en comparación

al periodo enero – junio de 2014. El número de viviendas asociado al financiamiento otorgado en el año supera las 28.8 mil unidades.

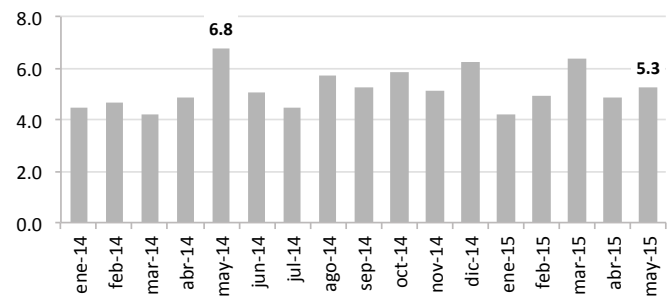
En el ámbito del financiamiento bursátil, las empresas desarrolladoras de vivienda (Ara, Cadu, Javer y Vinte) concluyeron el primer semestre de 2015 con resultados favorables. En comparación al mismo periodo de 2014, los ingresos aumentaron en promedio 22.3%, en tanto que el flujo de operación (ebitda) se incrementó 29.5%.

Gráfica 22.- Saldo de cartera de crédito puente
(Miles de millones de pesos)



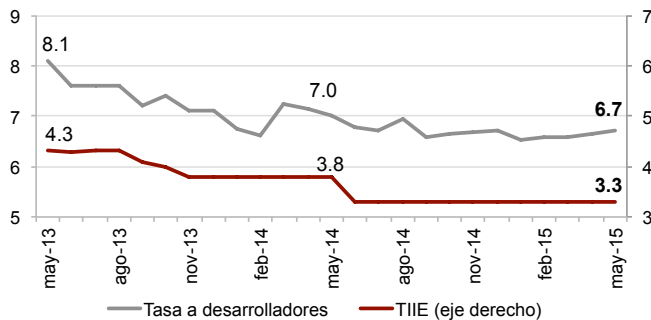
Fuente: CONAVI con información de CNBV y SHF
Nota: Puede incluir financiamiento a la urbanización y a la adquisición de suelo (Banxico, Circular 1019-95)

Gráfica 23.- Disposiciones de crédito para edificación residencial
(Miles de millones de pesos)



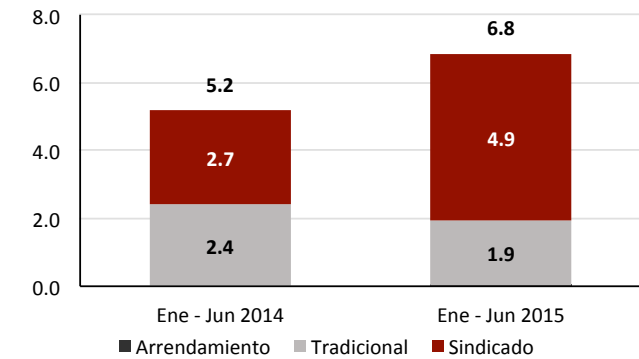
Fuente: CONAVI con información de CNBV

Gráfica 24.- Condiciones del financiamiento a edificación residencial
(Tasa promedio, %)



Fuente: CONAVI con información de CNBV y Banxico
Nota: Tasa promedio ponderada por el monto de las disposiciones marginales de cada banco.

Gráfica 25.- SHF: Colocación de crédito puente
(Miles de millones de pesos)



Fuente: CONAVI con información de SHF

Ejecutores Sociales

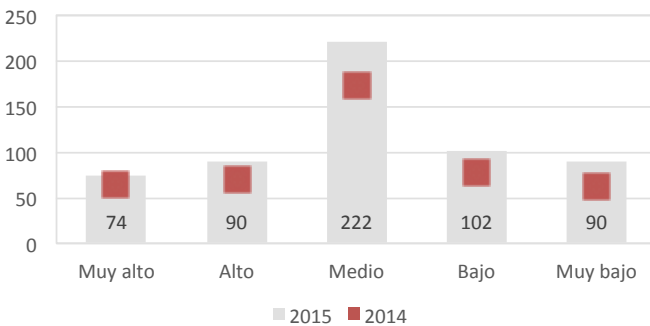
En seguimiento del análisis incluido en la edición de junio 2015 referente a la colocación por estado de los subsidios en las modalidades de autoproducción y mejoramiento, que como se ha señalado son esquemas que permiten atender a las necesidades habitacionales de la población no afiliada a los institutos de seguridad social, se presenta ahora la revisión de la distribución a nivel municipal del mismo conjunto de subsidios.

Entre enero y junio de 2015, los subsidios otorgados en las modalidades de autoproducción y mejoramiento se distribuyeron entre 578 municipios, lo que representó un incremento de 29% en comparación los 448 municipios atendidos en el primer semestre de 2014.

Asimismo, al considerar la clasificación del CONAPO en cuanto al grado de marginación, los municipios de muy alto grado de marginación fueron los que mostraron mayor dinamismo, al incrementarse en 53.8% el número de subsidios otorgados en relación al periodo enero – junio de 2014. Entre estos municipios destacaron, por acumular más de cien acciones cada uno, Cuetzalan del Progreso en Puebla, Totolapa y Chicomuselo en Chiapas, así como Santa Cruz Itundujia, San Juan Mazatlán y San Agustín Loxiaca, estos últimos en Oaxaca.

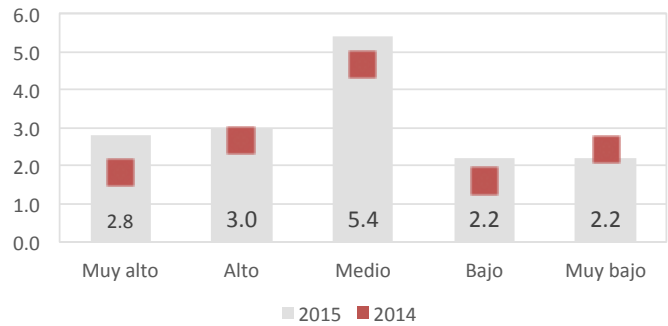
En su conjunto, los municipios de alta y muy alta marginación concentraron el 37.2% de las acciones realizadas. Este tipo de municipios representa el 34.6% del total de nacional.

Gráfica 26.- Municipios atendidos según grado de marginación
(número de municipios)



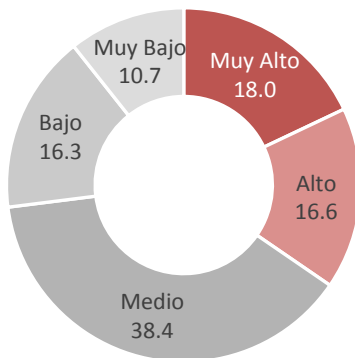
Fuente: CONAVI

Gráfica 27.- Acciones según grado de marginación del municipio
(miles de subsidios)



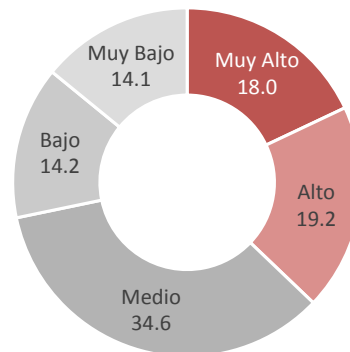
Fuente: CONAVI

Gráfica 28.- Municipios según grado de marginación (%)



Fuente: elaborado por CONAVI con datos de CONAPO

Gráfica 29.- Acciones según grado de marginación del municipio (%)



Fuente: CONAVI