



DESARROLLO TERRITORIAL

SECRETARÍA DE DESARROLLO AGRARIO, TERRITORIAL Y URBANO



CONAVI

COMISIÓN NACIONAL
DE VIVIENDA

Reporte Mensual del Sector Vivienda

Febrero 2021





Reporte Mensual del sector Vivienda

Febrero 2021

Contexto macroeconómico

- A pesar de la fuerte caída en el IGAE, así como de la inversión fija, la construcción y el empleo en abril de 2020, a diciembre es notable la recuperación progresiva en todos los indicadores.
- La construcción residencial y la edificación tienen un desempeño destacado en la recuperación del sector de la construcción.

Crédito individual de la vivienda

- Durante el año 2020 se otorgaron 517,640 créditos, equivalentes a 337,405 pesos. Los créditos aumentaron 8.3% respecto al mismo periodo de 2019
- El monto de crédito otorgado por los Onavis aumentó 0.8%, mientras el de las Entidades Financieras aumentó 18.9%.

CONAVI: Programa Nacional de Reconstrucción

- Al cierre del año 2020, se otorgaron 4,659 apoyos con un monto total de 809,021,218.84 pesos.
- La entidad que recibió más apoyos a la vivienda es Chiapas, con 1,640 apoyos, equivalentes a 263,102,000.00 pesos.

Oferta de vivienda

- Los datos con corte a diciembre indican una disminución de -15.8% en el inventario de vivienda. Solo tres entidades presentaron variación positiva.
- El registro de vivienda decreció -3.2%, la mayor caída se da en la vivienda Media residencial (-50.2%), mientras la Popular hasta 158 VSM aumentó 23.5%.

CONTENIDO

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Contexto macroeconómico <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Producción 1.2. Empleo 2. Crédito individual de la vivienda <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Por modalidad 2.2. Por tipo de organismo | <ol style="list-style-type: none"> 3. Oferta de vivienda <ol style="list-style-type: none"> 3.1. Inventario de vivienda 3.2. Registro de vivienda 4. Programas CONAVI <ol style="list-style-type: none"> 4.1. Por entidad 4.2. Por grupo de edad 4.3. Por sexo |
|--|---|



1. Contexto macroeconómico

1.1. Producción

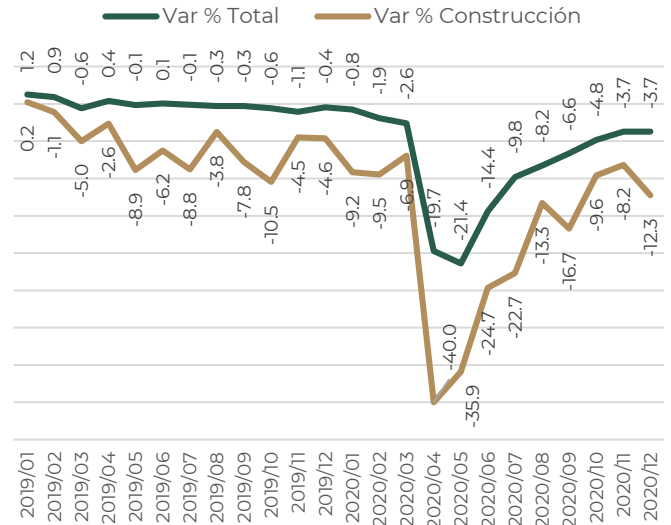
El Indicador Global de la Actividad Económica (IGAE) del total de la economía comenzó a decrecer en marzo de 2019 y desde entonces se ha mantenido con signo negativo. La mayor caída se presentó en abril de 2020 (-19.7%) y se profundizó al mes siguiente (-21.4%). Para diciembre de 2020 la variación en el índice fue de -3.7% (Gráfico 1).

El IGAE del sector de la construcción presenta un comportamiento similar al del total de la economía, pero con más fluctuaciones en todos los años. La caída de abril 2020 es más profunda (-40.0%) y cerró diciembre con una disminución de -12.3% respecto al año anterior (Gráfico 1).

En el Gráfico 2 se observa que la inversión fija bruta total ha disminuido desde marzo de 2019. La construcción residencial incrementó 5.80% en agosto de 2019, 6.52% en noviembre y 2.24% en diciembre del mismo año. La mayor caída se presentó en abril de 2020, cuando se redujeron más del 30% la inversión total, la de construcción y la residencial.

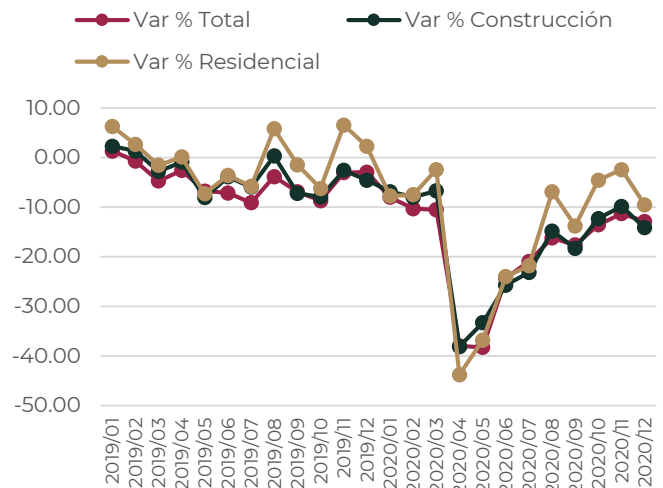
La recuperación de la inversión comenzó casi de inmediato, en los tres casos se reduce constantemente la tasa de crecimiento negativa. El sector con la recuperación más veloz es la inversión fija bruta residencial, en diciembre 2020 solo fue -9.54% menor que el año anterior (Gráfico 2).

Gráfico 1. IGAE total y de la Construcción (variación anual %)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Gráfico 2. Inversión fija bruta total y de la Construcción (variación anual %)



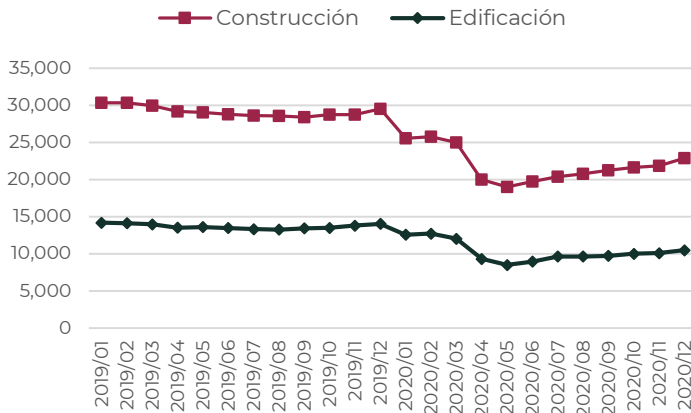
Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.



1. Contexto macroeconómico

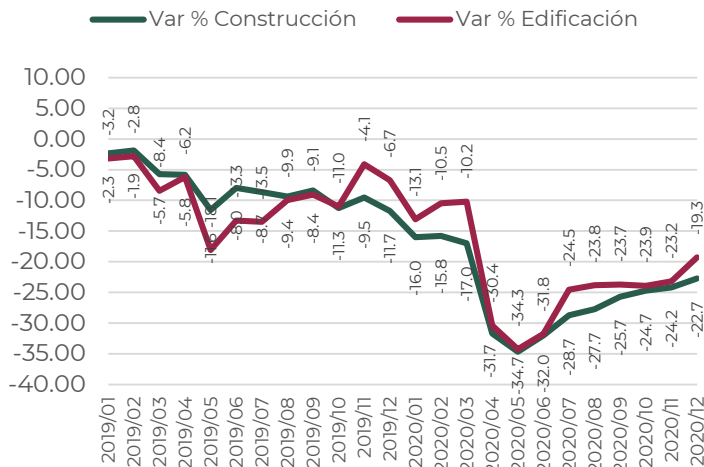
1.1. Producción

Gráfico 3. Valor de la producción de la Construcción y Edificación (millones de pesos, 2013=100)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Gráfico 4. Índice del valor de la producción (variación anual %)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Los indicadores sobre la construcción de los Gráficos 3-8 corresponden a la Encuesta Nacional de Empresas Constructoras (ENEC).

En el Gráfico 3 se muestra el valor de la producción de la construcción y el subsector de edificación a precios constantes. Se observa que la edificación abarca casi la mitad de todo el sector de la construcción, que ambos sufrieron una fuerte caída desde enero de 2020 y que alcanzó su punto más bajo en abril del mismo año. A partir de entonces, la recuperación ha sido acelerada y a un ritmo mayor de crecimiento que el del año anterior.

Las variaciones del valor de la producción tienen signo negativo todos los meses desde marzo de 2019. Aunque en mayo del mismo año tuvo una fuerte caída la edificación, presentó un mejor desempeño a fines de 2019 e inicios del 2020. La caída de abril 2020 fue casi tan fuerte para ambos y la recuperación se ha dado a un ritmo muy similar. En diciembre del último año la caída de la construcción llegó a -22.7% y de la edificación a -19.3% respecto al año anterior (Gráfico 4).

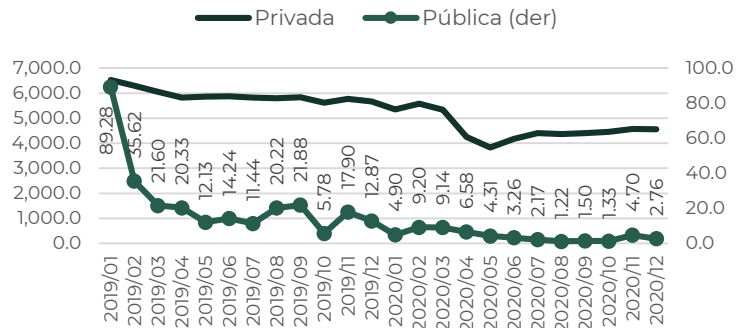


1. Contexto macroeconómico

1.1. Producción

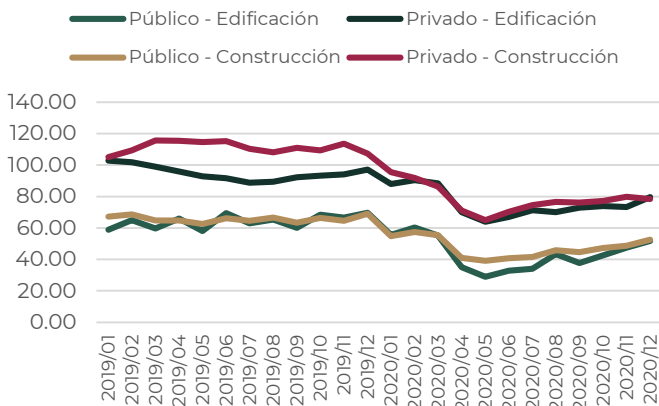
En todo el periodo el sector privado ha contratado la mayoría de las actividades de edificación. La contratación por parte del sector público ha disminuido constantemente, a pesar de los incrementos a fines de 2019. A diciembre de 2020 el valor de la producción contratada por el sector público ascendió a 2.76 millones de pesos (mdp), mientras un año antes era de 12.87 mdp (Gráfico 5).

Gráfico 5. Valor de la producción de Edificación por sector contratante (millones de pesos, 2013=100)



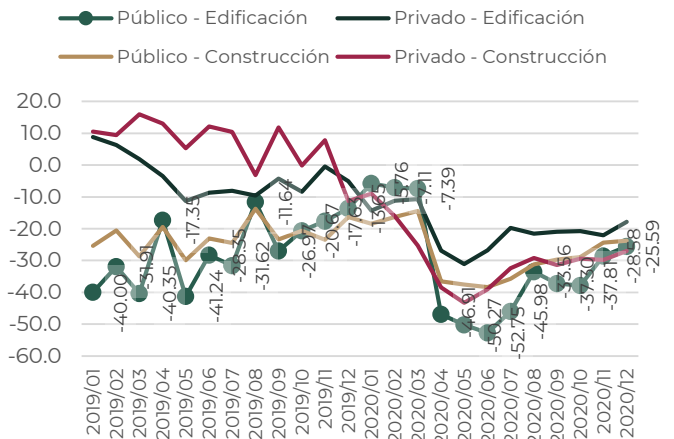
Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Gráfico 6. Índice valor de la producción de la Construcción y Edificación por sector contratante (2013=100)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Gráfico 7. Índice del valor de la producción por sector contratante (variación anual %)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Los Gráficos 6 y 7 muestran que tanto la edificación como la construcción pública tienen niveles muy inferiores a los que se presentaron en 2013. En abril y mayo de 2020 la caída llegó a ser mayor al -50% para la construcción y alrededor del 40% para la edificación. Para diciembre de 2020, el índice de la construcción pública tiene un valor de 52.56 y de la edificación 51.81. El sector privado presentó un valor de 78.31 para la construcción, de 79.69 para la edificación. La caída de la edificación por el sector público fue de -25.59% y del sector privado de -17.88%.

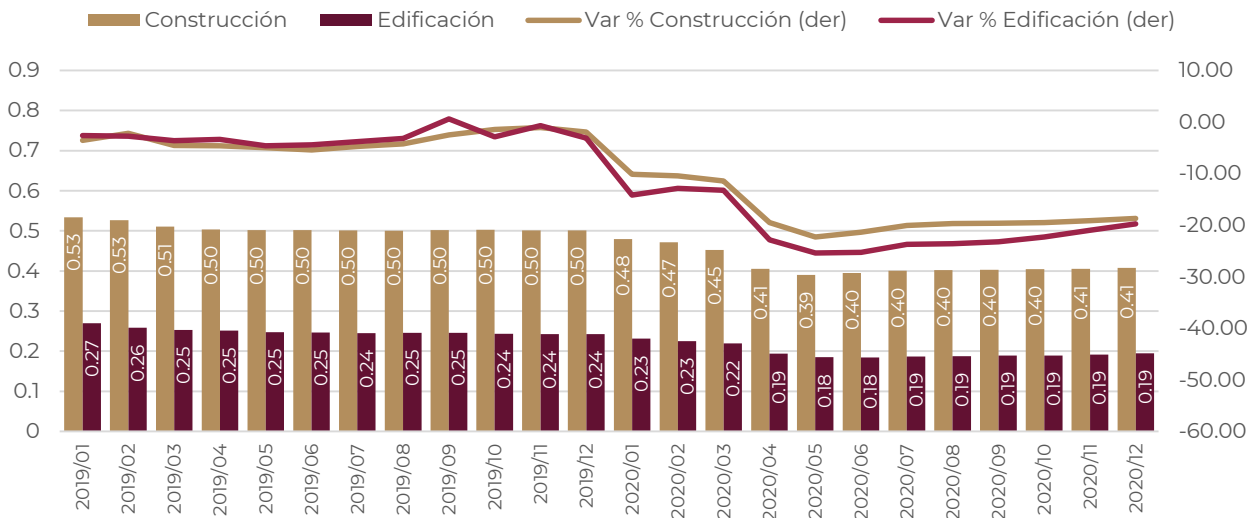


1. Contexto macroeconómico

1.2. Empleo

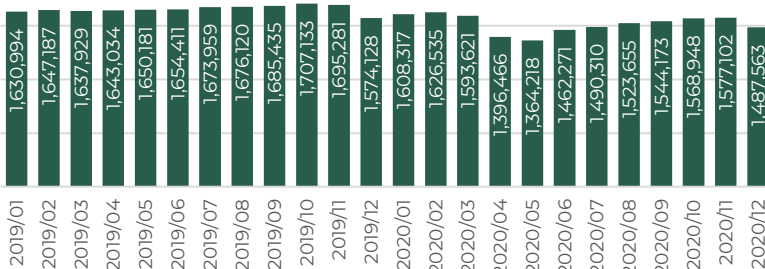
Desde inicios del 2019 el personal ocupado por la construcción y el subsector de la edificación ha presentado tasas de crecimiento negativas. Desde enero hasta mayo de 2020 se observa una caída persistente, pasaron de 480 mil personas ocupadas en la construcción a 390 mil. El resto del año se han recuperado la construcción y la edificación lentamente. En diciembre de 2020 la construcción presenta una tasa de -18.69 % y la edificación de -19.75% respecto al año anterior (Gráfico 8).

Gráfico 8. Personal ocupado por Subsector de la Construcción (millones de personas y variación anual %)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Gráfico 9. Empleos formales en la Construcción, registros ante el IMSS



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos de la STPS.

Los empleos formales en la construcción disminuyeron desde diciembre de 2019 hasta mayo de 2020. En diciembre del último año se identificaron 1.48 millones de trabajadores, mientras un año antes ascendían a 1.57 millones (Gráfico 9).



2. Crédito individual a la vivienda

2.1. Por modalidad

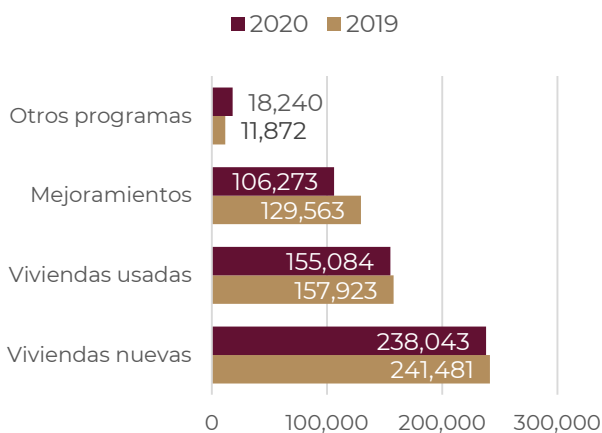
Durante el periodo enero-diciembre de 2020 se otorgaron 517,640 créditos individuales a la vivienda. Esta cantidad representa una disminución de -4.3% respecto al mismo periodo de 2019, cuando se otorgaron 540,839 créditos.

De las cuatro modalidades de financiamiento, destacan las viviendas nuevas con casi la mitad de todas las acciones. Para 2020 los créditos para otros programas incrementaron 53.6 respecto a 2019, los mejoramientos disminuyeron -18.0, al igual que las viviendas usadas en -1.8% y las viviendas nuevas con -1.4% (Gráfico 10).

El monto de estos apoyos asciende a 337,405 millones de pesos en 2020, que implica un incremento de 8.3% respecto al año anterior. El aumento más notable es en la modalidad de otros programas, con 44.4% más que en 2019. Los mejoramientos incrementaron 39.4%, las viviendas usadas 6.6 % y las viviendas nuevas 3.3%, al pasar de 188,302 a 194,454 (Cuadro 1).

Aunque las acciones disminuyeron en tres de las cuatro modalidades, el monto de los créditos se expandió para todos los rubros.

Gráfico 10. Acciones de crédito por modalidad (acumulado enero-diciembre)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Cuadro 1. Montos de crédito por modalidad, acumulado enero-diciembre (millones de pesos)

Modalidad	2019	2020	Var %
Viviendas nuevas	188,302	194,454	3.3
Viviendas usadas	91,737	97,837	6.6
Mejoramientos	8,563	11,934	39.4
Otros programas	22,983	33,181	44.4
Total	311,584	337,405	8.3

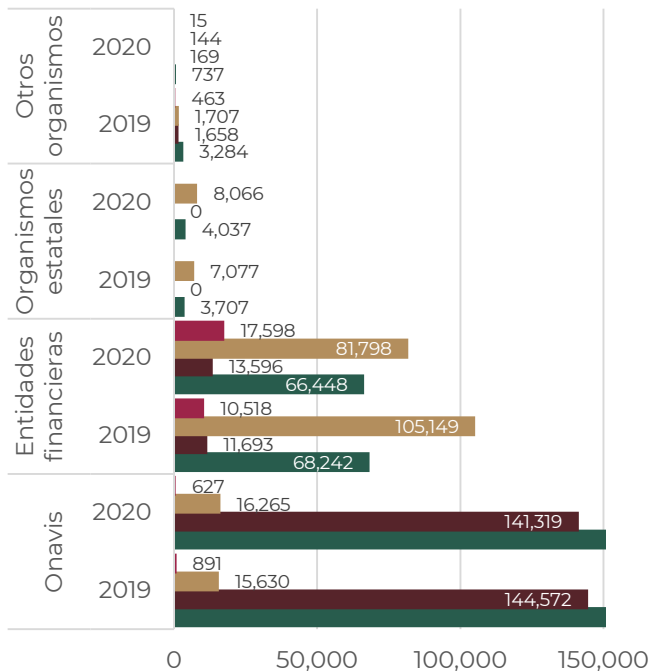
Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

2. Crédito individual a la vivienda

2.1. Por modalidad

Gráfico 11. Acciones de crédito por modalidad y grupo de organismo (acumulado enero-diciembre)

■ Otros programas ■ Mejoramientos
■ Viviendas usadas ■ Viviendas nuevas



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

El grupo de organismo que aportó la mayor parte de los créditos son los Organismos Nacionales de Vivienda (Onavis). De los 325, 032 créditos financiados en 2020, 51.0 % corresponden a vivienda nueva y 44.0% a vivienda usada. Las entidades financieras destacan en la modalidad de mejoramientos con 81,798 créditos en 2020, resultado de una disminución de -22.0% respecto al año anterior (Gráfico 11).

El financiamiento de los Onavis entre enero y diciembre de 2020 asciende a 158,430 mdp. El monto para viviendas nuevas incrementó en 0.8%. Las entidades financieras acrecentaron sus montos en 18.9%, especialmente en mejoramientos (71.2%) y otros programas (48.1%). Los organismos estatales presentan una contracción de -72.5%, especialmente en viviendas usadas (-97.0%) y viviendas nuevas (-78.2%) (Cuadro 2).

Cuadro 2. Montos de crédito por modalidad y grupo de organismo, acumulado, enero-diciembre (millones de pesos)

Modalidad	Onavis			Entidades financieras			Organismos estatales			Otros organismos		
	2019	2020	Var %	2019	2020	Var %	2019	2020	Var %	2019	2020	Var %
Viviendas nuevas	81,733.41	83,166.89	1.8	104,519.72	110,763.35	6.0	1,624.80	353.94	-78.2	424.32	169.63	-60.0
Viviendas usadas	72,481.57	72,152.70	-0.5	17,683.97	25,483.48	44.1	1,524.26	45.55	-97.0	47.10	155.09	229.3
Mejoramientos	2,546.99	2,752.66	8.1	4,941.94	8,461.59	71.2	466.66	695.43	49.0	606.92	24.25	-96.0
Otros programas	464.33	358.64	-22.8	22,148.03	32,806.49	48.1	370.29	0.00	-100.0	0.00	15.64	
Total	157,226.30	158,430.90	0.8	149,293.66	177,514.91	18.9	3,986.00	1,094.92	-72.5	1,078.34	364.60	-66.2

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



2. Crédito individual a la vivienda

2.2. Por tipo de organismo

El organismo que otorgó la mayor cantidad de créditos entre enero y noviembre de 2020 fue el INFONAVIT, con 279,672 acciones por un monto de 123,827.09 mdp. Estos valores corresponden a una reducción de -0.7% en créditos y -0.3% en financiamiento respecto al 2019.

Las acciones de la Banca (CNBV) se redujeron -23.7% al pasar de 132,325 a 100,946, aunque el monto de los créditos creció 19.9%.

La expansión en el monto de financiamiento a créditos individuales se explica primordialmente por el aumento de la Banca (CNBV) por más de 20 mil mdp y el de la SHF (FONDEO) en casi 200 mil pesos. Sin embargo, la CFE presentó reducciones significativas, con una pérdida de 2,913.28 millones de pesos (Cuadro 3).

Cuadro 3. Acciones y montos de crédito individual por organismo (acumulado enero-diciembre)

Organismo	Acciones			Montos (mdp)		
	2019	2020	Var %	2019	2020	Var %
ONAVIS						
INFONAVIT	281,660	279,672	-0.7	123,417.89	123,827.09	0.3
FOVISSSTE	45,681	45,360	-0.7	33,808.41	34,603.81	2.4
Entidades financieras						
BANCA (CNBV)	132,325	100,946	-23.7	140,570.48	168,578.83	19.9
BANJERCITO	527	529	0.4	679.59	687.57	1.2
SHF (FONDEO)	62,750	77,965	24.2	8,043.59	8,248.51	2.5
Otros organismos						
CFE	3,502	316	-91.0	3,204.58	291.30	-90.9
HABITAT MEXICO	1,685	749	-55.5	56.30	73.30	30.2
INVI	10,784	12,103	12.2	1,078.34	1,094.92	1.5
ISSFAM	1,248	0	-100.0	639.54	0.00	-100.0
PEMEX	677	0	-100.0	85.59	0.00	-100.0
TOTAL	540,839	517,640	-4.3	311,584.31	337,405.33	8.3

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



2. Crédito individual a la vivienda

2.2. Por tipo de organismo

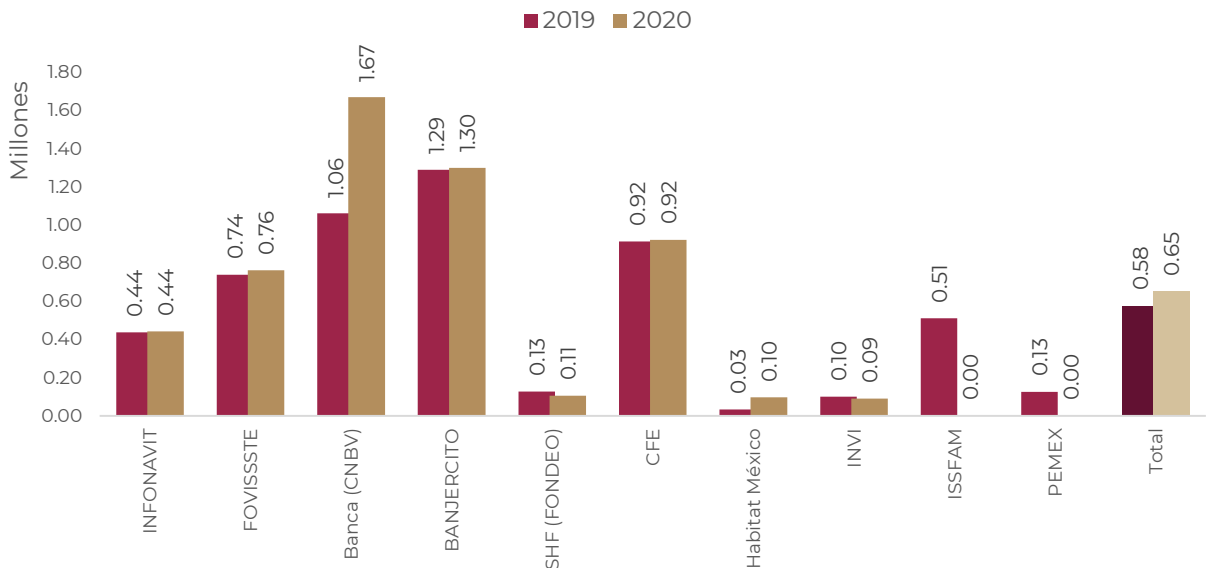
Entre enero y diciembre de 2020 el monto promedio de los créditos individuales a la vivienda pasó de 0.58 a 0.65 millones de pesos, un crecimiento de 7%.

El organismo con mayor monto de financiamiento por crédito otorgado es la Banca (CNBV). Entre enero y noviembre de 2020 el monto promedio asciende a 1.67 millones de pesos, lo que representa un incremento de 0.61 respecto al mismo periodo del 2019. En segundo lugar se encuentra BANJÉRCITO, con créditos promedio de 1.30 mdp el último año.

Además de éstos, los créditos a la vivienda con montos más altos son, en orden decreciente, los de CFE (0.92 mdp), FOVISSSTE (0.76 mdp) e INFONAVIT (0.44 mdp).

La expansión más notable corresponde a Hábitat México, que en 2019 otorgaba un crédito promedio de 33 mil pesos y en 2020 incrementó a más de 64 mil pesos (variación de 192.9%).

Gráfico 12. Monto promedio de préstamo hipotecario por organismo



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

3. Oferta de vivienda

3.1. Inventario de vivienda

Cuadro 4. Inventario de viviendas por entidad, corte a diciembre

Entidad	2019	2020	Var %
Aguascalientes	6,858	6,583	-4.0
Baja California	5,090	4,979	-2.2
Baja California Sur	2,541	1,854	-27.0
Campeche	560	296	-47.1
Chiapas	2,180	1,460	-33.0
Chihuahua	6,272	6,768	7.9
Ciudad de México	5,867	4,349	-25.9
Coahuila de Zaragoza	8,679	6,615	-23.8
Colima	2,757	2,333	-15.4
Durango	3,483	3,034	-12.9
Guanajuato	14,734	11,588	-21.4
Guerrero	2,777	1,719	-38.1
Hidalgo	11,788	9,068	-23.1
Jalisco	18,054	16,178	-10.4
Michoacán de Ocampo	5,194	3,408	-34.4
Morelos	3,600	3,317	-7.9
México	15,105	12,143	-19.6
Nayarit	2,153	1,724	-19.9
Nuevo León	30,846	28,258	-8.4
Oaxaca	845	825	-2.4
Puebla	9,287	8,146	-12.3
Querétaro	10,851	8,204	-24.4
Quintana Roo	14,285	10,502	-26.5
San Luis Potosí	4,890	4,126	-15.6
Sinaloa	8,014	5,735	-28.4
Sonora	6,206	5,657	-8.8
Tabasco	1,220	884	-27.5
Tamaulipas	8,169	7,030	-13.9
Tlaxcala	1,033	1,196	15.8
Veracruz de Ignacio de la Llave	6,954	5,242	-24.6
Yucatán	7,495	7,808	4.2
Zacatecas	1,741	2,212	27.1
Total	229,528	193,241	-15.8

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

El inventario de vivienda sirve como indicador de la situación del mercado inmobiliario residencial. La información al corte de diciembre muestra una reducción de -15.8 las viviendas a nivel nacional en comparación con 2019. Esto equivale a pasar de 229,548 a 193,241 viviendas.

Las entidades con variación positiva en el inventario son Tlaxcala, con (15.8%), Zacatecas (27.1%), Chihuahua (7.9%) y Yucatán (4.2%). El estado con mayor contracción en el inventario es Campeche, con -47.1%. Le sigue Guerrero con una caída de -38.1%, Michoacán con -34.4% y la Chiapas con -33%.

La mayor cantidad de viviendas en 2020 se identificaron en Nuevo León (28,258), Jalisco (16,178) y el Estado de México (12,143). En contraste, las entidades con menor cantidad de viviendas en el inventario son Campeche, con 296, Oaxaca, con 825, y Tabasco, con 884.

La tasa de crecimiento promedio de las viviendas en el inventario fue de -16%. Además, el promedio de viviendas por estado en 2019 fue de 7,173 y para 2020 se redujo a 6,039.

3. Oferta de vivienda

3.1. Inventario de vivienda

Respecto al avance de obra, la caída más grande se presentó en las viviendas con HBT+5m, con una variación de -29.0%. La mayoría de las viviendas se encuentran en esta clasificación (18.0%) y en HBT-5m (13.0%).

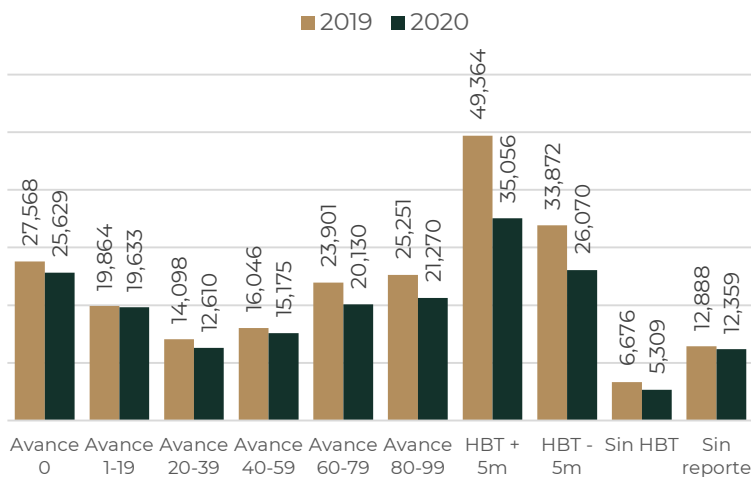
Las viviendas de mayor avance (80-90) disminuyeron -15.8%, mientras las de avance cero o 1-19 cayeron -7.0% y -1.2%, respectivamente.

Los Perímetros de Contención Urbana son una herramienta para orientar los subsidios a la vivienda más próximas al empleo y los servicios urbanos en las ciudades. Se identifica como U1 a la ubicación que contiene las fuentes de empleo,

la U2 se refiere a la que contiene servicios e infraestructura, la U3 identifica a las zonas de crecimiento contiguas al Área Urbana Consolidada y la FC representa a las zonas fuera de contorno (SNIIV, 2018).

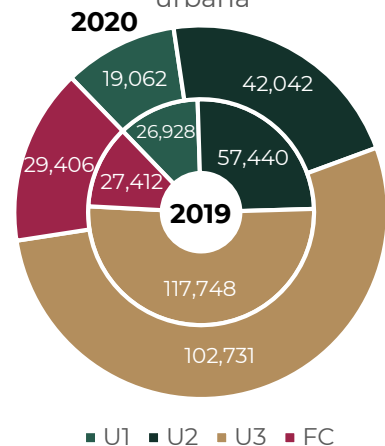
Para diciembre de 2020, las U1 disminuyeron -29.2% y las U2 en -26.8%. Las viviendas disminuyeron en menor magnitud hacia las afueras de la ciudad: la U3 decreció -12.8% y las FC incremento a 7.3% (Gráfico 14)..

Gráfico 13. Inventario de viviendas por avance de obra, corte a diciembre



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Gráfico 14. Inventario de viviendas por perímetro de contención urbana



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

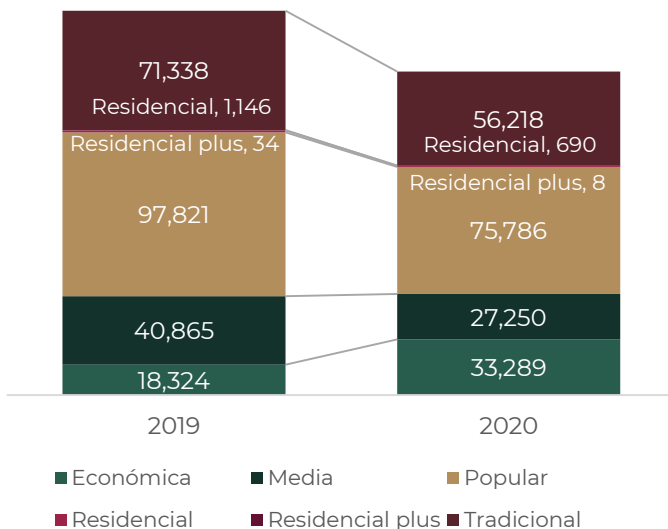




3. Oferta de vivienda

3.1. Inventario de vivienda

Gráfico 15. Inventario de viviendas por segmento de valor de la vivienda



El segmento de valor de la vivienda predominante a diciembre de 2020 es el Popular (39.0%), seguido del Tradicional (29.0%). Respecto al mismo periodo de 2019, el segmento con variación positiva es Económica, que creció 81.7%. La contratación de la vivienda popular fue de -22.5% y de la tradicional -21.2%.

Aunque la magnitud de viviendas es menor, las caídas más pronunciadas se presentaron en la vivienda residencial (-39.8%) y la residencial plus, con un decrecimiento de -76.5% (Gráfico 15).

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.





3. Oferta de vivienda

3.2. Registro de vivienda

El registro de vivienda también permite conocer las características del mercado inmobiliario. Respecto al año 2019 y 2020, el registro de viviendas disminuyó -3.2%, al pasar de 189,042 viviendas a 182,930.

En la desagregación por segmento se identifica que la mayor caída se presentó en la vivienda media residencial, disminuyeron de 14,372 a 29,049 viviendas (-50.2%). El registro de viviendas con un incremento para 2020 es la popular hasta 158 Veces Salario Mínimo (VSM), su variación es de 23.5% (Cuadro 5).

El registro de vivienda disminuyó de forma considerable en el PCU de tipo U1 con -27.6%, al pasar de 23,176 a 16,783 viviendas. Le sigue U2 con una caída de -19.9%, equivalente a 8,742 viviendas menos. La clasificación U3 aumentó 8.1% y la FC 4.6% (Cuadro 6).

Cuadro 5. Registro de vivienda por segmento

Segmento	2019	2020	Var %
Media residencial	31,424	15,648	-50.2
Popular hasta 158	84,724	104,663	23.5
Popular hasta 200	28,197	25,836	-8.4
tradicional	44,697	36,783	-17.7
Total	189,042	182,930	-3.2

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Cuadro 6. Registro de vivienda por perímetro de contención urbana

PCU	2019	2020	Var %
U1	23,176	16,783	-27.6
U2	43,883	35,141	-19.9
U3	96,295	104,137	8.1
FC	25,688	26,869	4.6
Total	189,042	182,930	-3.2

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



3. Oferta de vivienda

3.2. Registro de vivienda

El estado con mayor cantidad del registro Media residencial es la Ciudad de México con 2,377 viviendas, de las cuales 1,274 pertenecen al PCU tipo U2 y el resto son U1. Le siguen Jalisco y Nuevo León, con 1,449 y 1,359 respectivamente. En estas dos entidades predomina la vivienda tipo U3, para Nuevo León representan el 41.0% y para Jalisco el 28.0%.

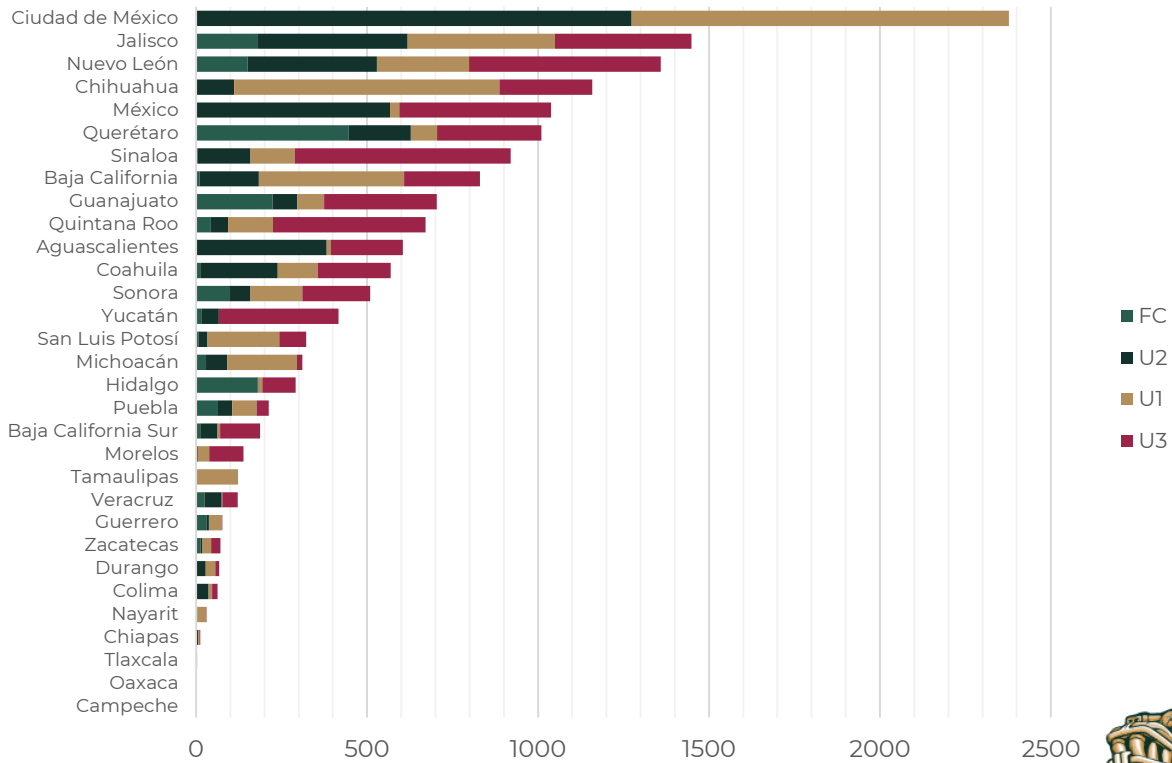
Campeche y Oaxaca ocupan el último lugar con solo 1 vivienda en el registro Media residencial. Luego se colocan Tlaxcala con 3 registros y Chiapas con 12 (Gráfico 16).

Mapa 1. Registro de vivienda Media residencial (enero-diciembre 2020)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Gráfico 16. Registro de vivienda Media residencial por entidad



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



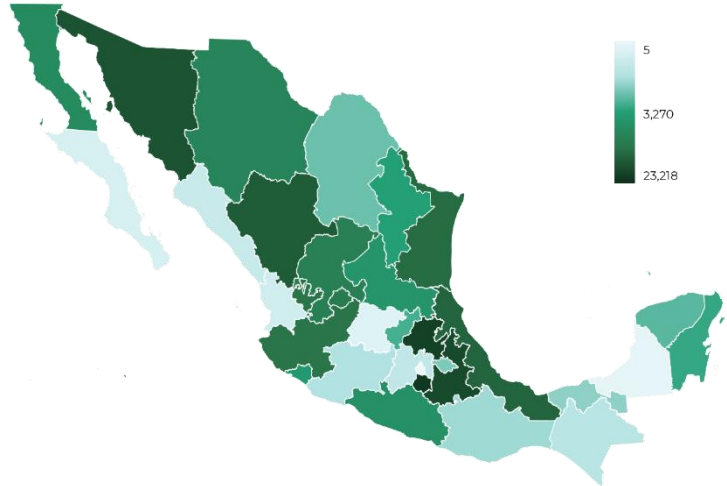
3. Oferta de vivienda

3.2. Registro de vivienda

El estado con mayor cantidad del registro Popular hasta 158 es Nuevo León con 23,218 viviendas, de las cuales 14,139 pertenecen al PCU tipo U3 y 4,857 son FC. Le siguen Jalisco y Quintana Roo, con 8,875 y 7,945 respectivamente. En estas dos entidades predomina la vivienda tipo U3, para Jalisco representan el 65.0% y para Quintana Roo el 61.0%.

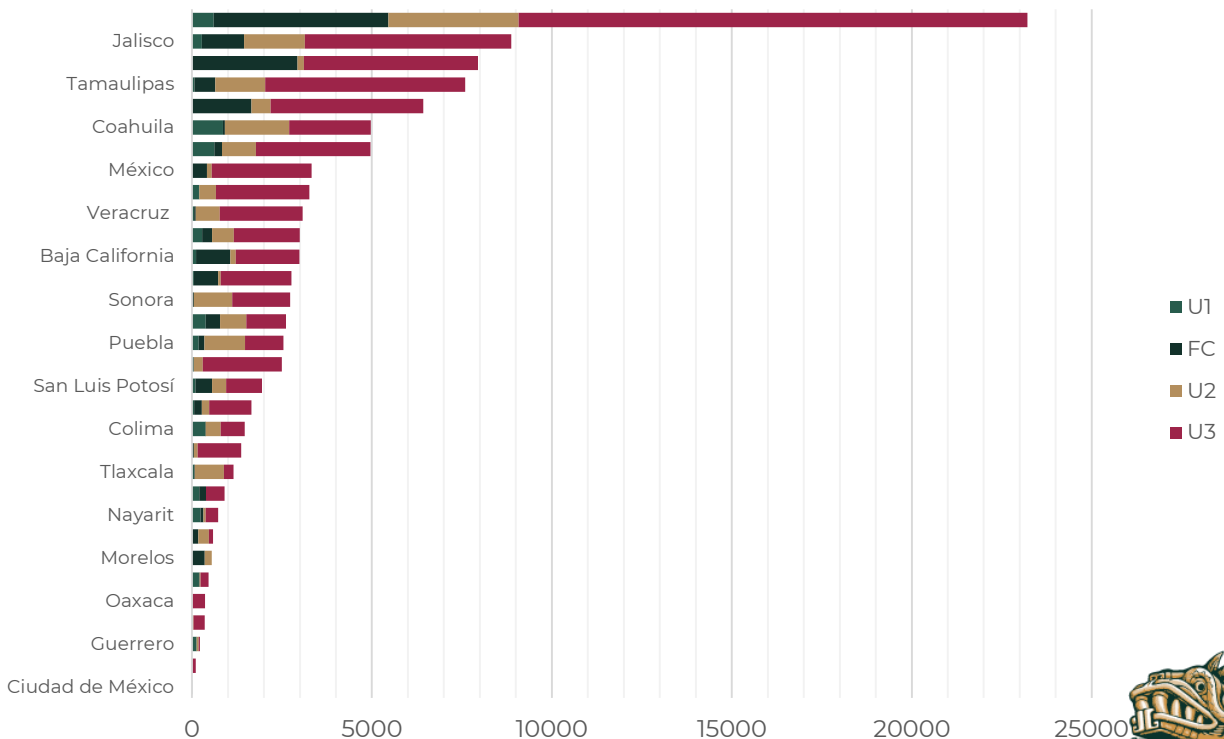
La Ciudad de México ocupa el último lugar con solo 5 viviendas en el registro Popular hasta 158. Luego se colocan Campeche con 108 registros y Guerrero con 219 (Gráfico 17).

Mapa 2. Registro de vivienda Popular hasta 158 (enero-diciembre 2020)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Gráfico 17. Registro de vivienda Popular hasta 158 por entidad



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



3. Oferta de vivienda

3.2. Registro de vivienda

El estado con mayor cantidad del registro Popular hasta 200 es Nuevo León con 4,044 viviendas, de las cuales 2,778 pertenecen al PCU tipo U3 y 658 son U2. Le siguen México y Jalisco, con 2,712 y 1,524 respectivamente. En el caso del primero predomina la vivienda tipo U3, con el 67.3%, y en el segundo la U2 con el 37.8%.

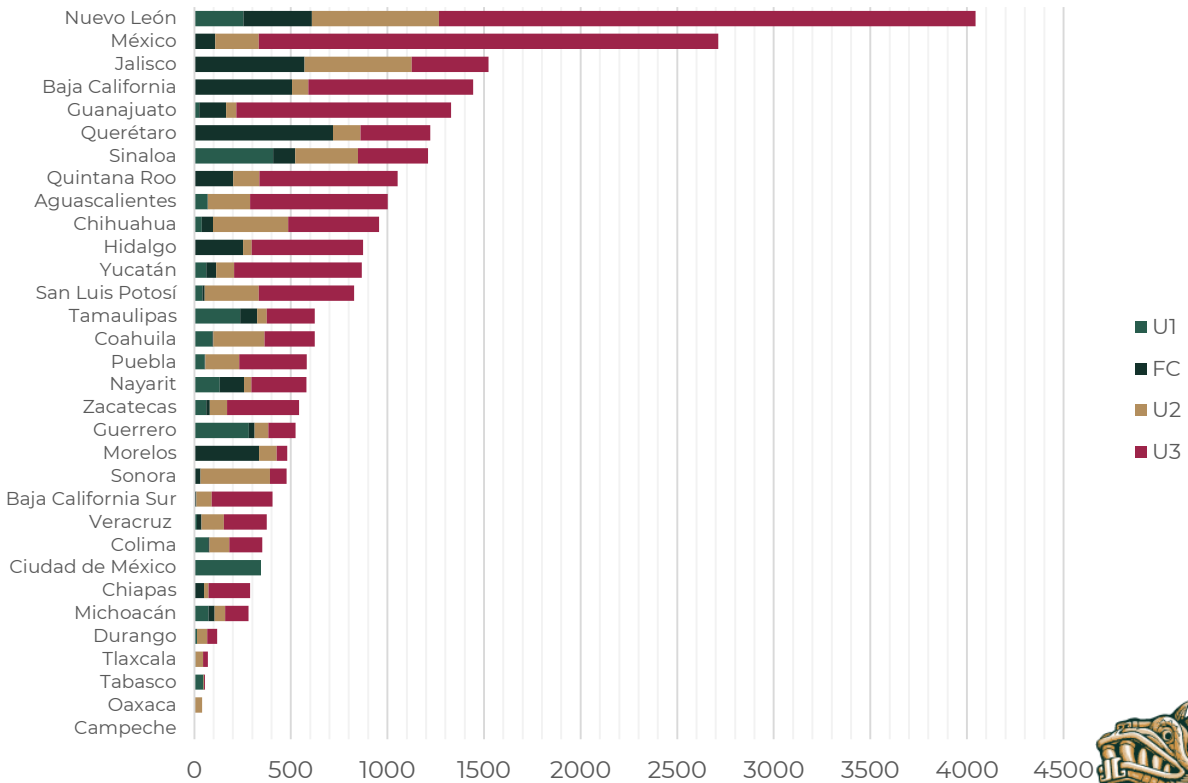
Campeche ocupa el último lugar con solo 1 vivienda en el registro Popular hasta 200. Luego se colocan Oaxaca con 40 registros y Tabasco con 55 (Gráfico 18).

Mapa 3. Registro de vivienda Popular hasta 200 (enero-diciembre 2020)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Gráfico 18. Registro de vivienda Popular hasta 200 por entidad



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



3. Oferta de vivienda

3.2. Registro de vivienda

El estado con mayor cantidad del registro Tradicional es México con 5,485 viviendas, de las cuales pertenecen al PCU tipo U3 y 3,471 son FC. Le siguen Quintana Roo y Nuevo León, con 3,850 y 2,761 respectivamente. En estas dos entidades predomina la vivienda tipo U3, para Quintana Roo representan el 88.0% y para Nuevo León el 49.0%.

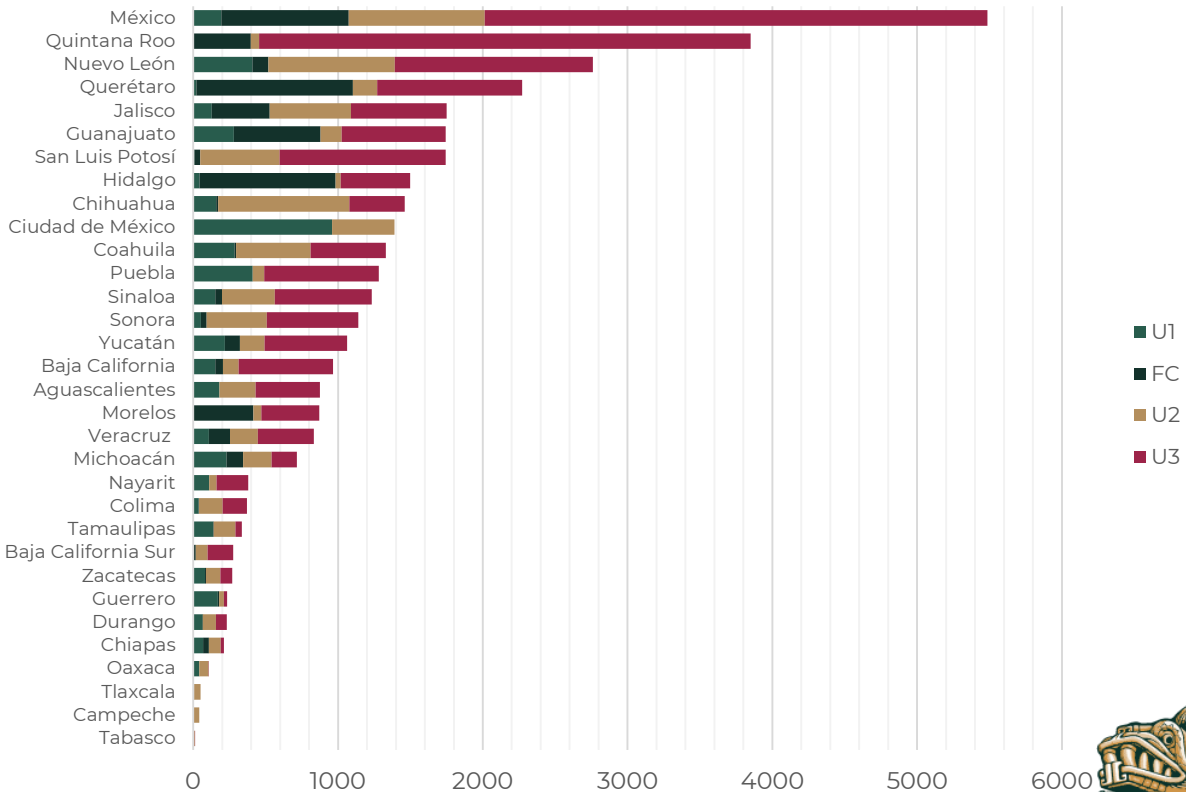
Tabasco ocupa el último lugar con solo 12 viviendas en el registro Tradicional. Luego se colocan Campeche con 41 viviendas y Tlaxcala con 51 (Gráfico 19).

Mapa 4. Registro de vivienda Tradicional (enero-diciembre 2020)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Gráfico 19. Registro de vivienda Tradicional por entidad



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



4. Programas CONAVI

4.1. Programa Nacional de Reconstrucción

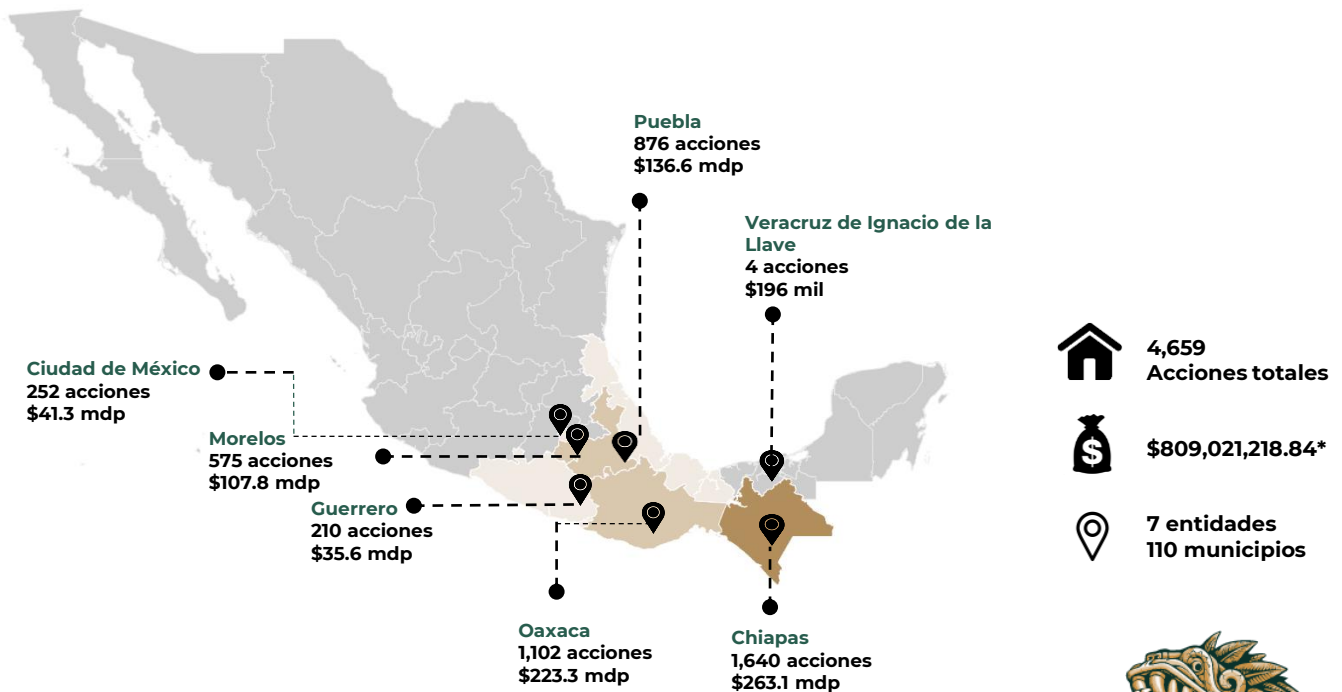
En el Programa Nacional de Reconstrucción (PNR), con clave S281, se otorgaron 4,659 apoyos a la vivienda, por un monto total de 809 millones 21 mil 218 pesos.

Por parte del PNR se otorgó la mayor cantidad de apoyos a la vivienda a Chiapas, con 1,640. En segundo lugar se encuentra Oaxaca con 1,102, y en tercero Puebla, con 876 (Cuadro 8).

Cuadro 8. Acciones y monto de apoyo del Programa Nacional de Reconstrucción (S281)

Entidad	Acciones	Monto de apoyo
Chiapas	1,640	263,102,000.00
Oaxaca	1,102	223,301,567.84
Puebla	876	136,625,309.00
Morelos	575	107,880,958.00
Ciudad de México	252	41,309,000.00
Guerrero	210	35,606,384.00
Veracruz	4	1,196,000.00
Total	4,659	809,021,218.84

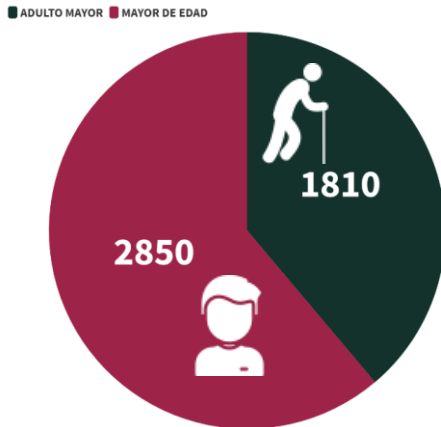
Nota: Incluye acciones canceladas con dispersión
Fuente: Comisión Nacional de Vivienda.



4. Programas CONAVI

4.2. Por grupo de edad

Gráfico 20: Acciones del Programa Nacional de Reconstrucción por grupo de edad

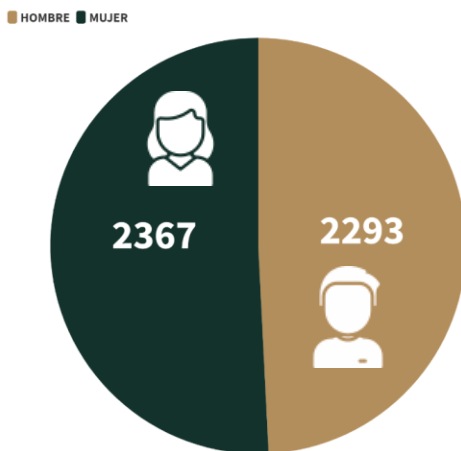


Fuente: Comisión Nacional de Vivienda.

La distribución de los apoyos por grupo de edad indica que la mayor parte de las acciones del PNR se otorgaron a mayores de edad, de manera que los adultos mayores recibieron el 39%, equivalente a 1,810 apoyos a la vivienda (Gráfico 20).

4.3. Por sexo

Gráfico 21: Acciones del Programa Nacional de Reconstrucción por sexo



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda.

La distribución de los apoyos por sexo indica que la mayor parte de las del PNR se otorgaron a mujeres, de manera que representan el 51%, equivalente a 2,367 apoyos a la vivienda (Gráfico 21).



Referencias

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Banco de Información Económica. [Base de datos]. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

Comisión Nacional de Vivienda. (Junio 2018). Modelo Geoestadístico para la Actualización de los Perímetros de Contención Urbana 2018. Recuperado de https://sniiv.conavi.gob.mx/doc/PCUs_2018.pdf

Comisión Nacional de Vivienda. Padrón de beneficiarios de los Programas Presupuestales. Sistema Nacional de Información e Indicadores de Vivienda (SNIIV). [Base de datos]. Recuperado de https://sniiv.conavi.gob.mx/reportes/padron_beneficiario.aspx

Sistema Nacional de Información e Indicadores de Vivienda (SNIIV). Financiamientos. Recuperado de: <https://sniiv.conavi.gob.mx/cubo/financiamientos.aspx>

Sistema Nacional de Información e Indicadores de Vivienda (SNIIV). Oferta de Vivienda. Recuperado de: <https://sniiv.conavi.gob.mx/oferta/index.aspx>

Secretaría del Trabajo y Previsión Social. Trabajadores Asegurados. Recuperado de <http://www.stps.gob.mx/gobmx/estadisticas/asegurados.htm>

