



DESARROLLO TERRITORIAL

SECRETARÍA DE DESARROLLO AGRARIO, TERRITORIAL Y URBANO



CONAVI

COMISIÓN NACIONAL
DE VIVIENDA

Reporte Mensual del Sector Vivienda

Enero 2021





Reporte Mensual del sector Vivienda

Enero 2021

Contexto macroeconómico

- A pesar de la fuerte caída en el IGAE, así como de la inversión fija, la construcción y el empleo en abril de 2020, a noviembre es notable la recuperación progresiva en todos los indicadores.
- La construcción residencial y la edificación tienen un desempeño destacado en la recuperación del sector de la construcción.

Crédito individual de la vivienda

- Durante noviembre 2020 se otorgaron 448,653 créditos, equivalentes a 295,604.8 pesos. Los créditos disminuyeron -6.5% respecto al mismo periodo de 2019 y el monto incrementó 7.4%.
- El monto de crédito otorgado por los Onavis disminuyó -1.2%, mientras el de las Entidades Financieras aumentó 19.5%.

Oferta de vivienda

- Los datos con corte a noviembre indican una disminución de -18.5% en el inventario de vivienda. Solo tres entidades presentaron variación positiva.
- El registro de vivienda decreció -5.1%, la mayor caída se da en la vivienda Media residencial (-50.5%), mientras la Popular hasta 158 VSM aumentó 23.1%.

CONAVI: Programa Nacional de Reconstrucción

- Al cierre del año 2020, se otorgaron 12,412 apoyos con un monto total de 2,040,062,652.12 pesos.
- La entidad que recibió más apoyos a la vivienda es Oaxaca, con 4,063 apoyos, equivalentes a 685,753,770.79 pesos.

CONAVI: Programa de Vivienda Social

- Al cierre de 2020, el PVS otorgó 57,650 apoyos a la vivienda, con un monto total de 3,889,392,848.87 pesos.
- Los estados con más apoyos son México, Tabasco, Veracruz y Oaxaca.

CONTENIDO

- Contexto macroeconómico
 - Producción
 - Empleo
- Crédito individual de la vivienda
 - Por modalidad
 - Por tipo de organismo
- Oferta de vivienda
 - Inventario de vivienda
 - Registro de vivienda
- Programas CONAVI
 - Por entidad
 - Por grupo de edad
 - Por sexo



1. Contexto macroeconómico

1.1. Producción

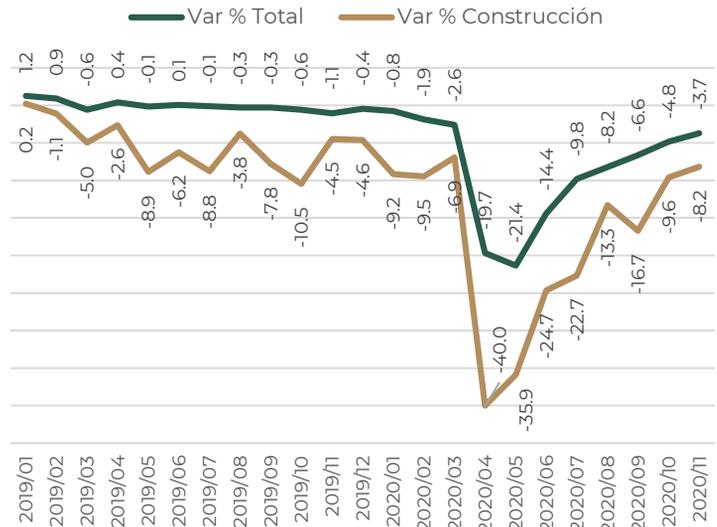
El Indicador Global de la Actividad Económica (IGAE) del total de la economía comenzó a decrecer en marzo de 2019 y desde entonces se ha mantenido con signo negativo. La mayor caída se presentó en abril de 2020 (-19.7%) y se profundizó al mes siguiente (-21.4%). Para noviembre de 2020 la variación en el índice fue de -3.7% (Gráfico 1).

El IGAE del sector de la construcción presenta un comportamiento similar al del total de la economía, pero con más fluctuaciones en todos los años. La caída de abril 2020 es más profunda (-40.0%) y cerró noviembre con una disminución de -8.2% respecto al año anterior (Gráfico 1).

En el Gráfico 2 se observa que la inversión fija bruta total ha disminuido desde marzo de 2019. La construcción residencial incrementó 5.80% en agosto de 2019, 6.52% en noviembre y 2.24% en diciembre del mismo año. La mayor caída se presentó en abril de 2020, cuando se redujeron más del 30% la inversión total, la de construcción y la residencial.

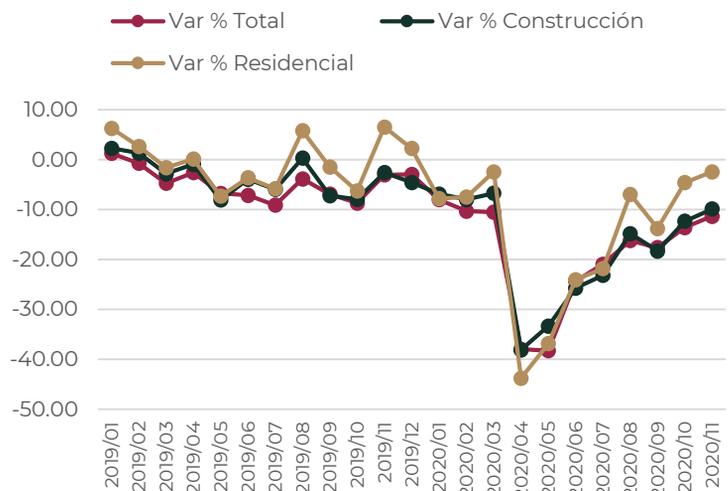
La recuperación de la inversión comenzó casi de inmediato, en los tres casos se reduce constantemente la tasa de crecimiento negativa. El sector con la recuperación más veloz es la inversión fija bruta residencial, en noviembre 2020 solo fue -2.44% menor que el año anterior (Gráfico 2).

Gráfico 1. IGAE total y de la Construcción (variación anual %)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Gráfico 2. Inversión fija bruta total y de la Construcción (variación anual %)



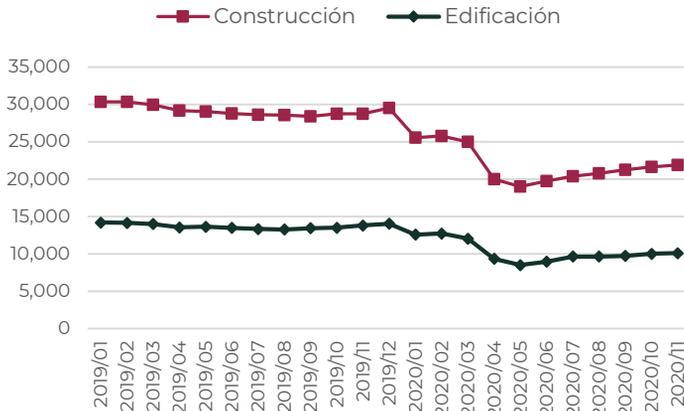
Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.



1. Contexto macroeconómico

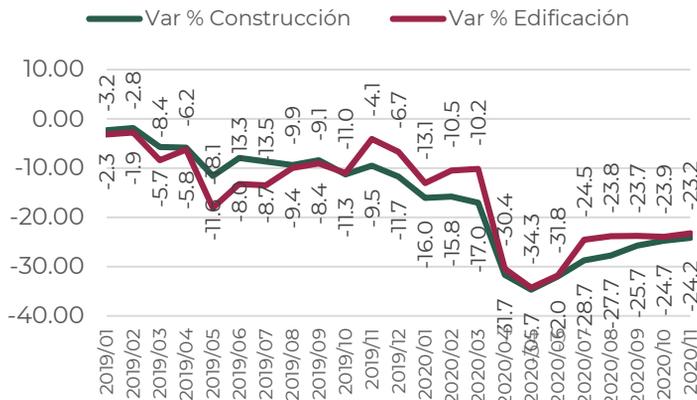
1.1. Producción

Gráfico 3. Valor de la producción de la Construcción y Edificación (millones de pesos, 2013=100)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Gráfico 4. Índice del valor de la producción (variación anual %)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Los indicadores sobre la construcción de los Gráficos 3-8 corresponden a la Encuesta Nacional de Empresas Constructoras (ENEC).

En el Gráfico 3 se muestra el valor de la producción de la construcción y el subsector de edificación a precios constantes. Se observa que la edificación abarca casi la mitad de todo el sector de la construcción, que ambos sufrieron una fuerte caída desde enero de 2020 y que alcanzó su punto más bajo en abril del mismo año. A partir de entonces, la recuperación ha sido acelerada y a un ritmo mayor de crecimiento que el del año anterior.

Las variaciones del valor de la producción tienen signo negativo todos los meses desde marzo de 2019. Aunque en mayo del mismo año tuvo una fuerte caída la edificación, presentó un mejor desempeño a fines de 2019 e inicios del 2020. La caída de abril 2020 fue casi tan fuerte para ambos y la recuperación se ha dado a un ritmo muy similar. En noviembre del último año la caída de la construcción llegó a -24.2% y de la edificación a -23.2% respecto al año anterior (Gráfico 4).

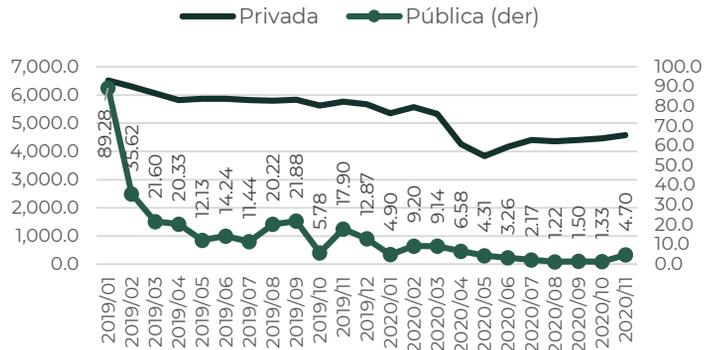


1. Contexto macroeconómico

1.1. Producción

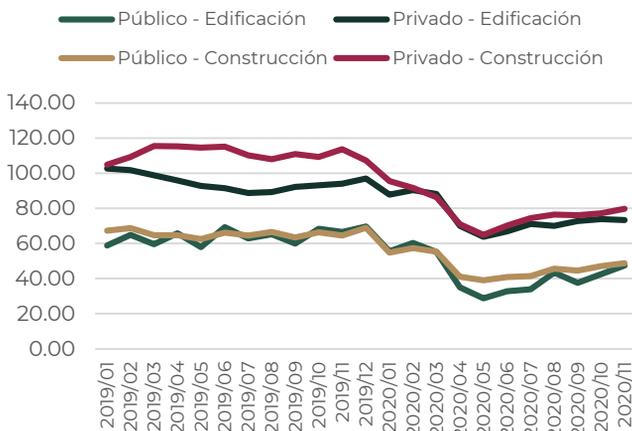
En todo el periodo el sector privado ha contratado la mayoría de las actividades de edificación. La contratación por parte del sector público ha disminuido constantemente, a pesar de los incrementos a fines de 2019. A noviembre de 2020 el valor de la producción contratada por el sector público ascendió a 4.7 millones de pesos (mdp), mientras un año antes era de 17.9 mdp (Gráfico 5).

Gráfico 5. Valor de la producción de Edificación por sector contratante (millones de pesos, 2013=100)



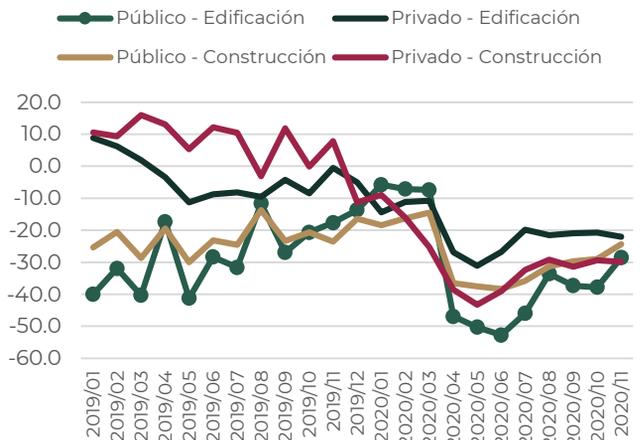
Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Gráfico 6. Índice valor de la producción de la Construcción y Edificación por sector contratante (2013=100)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Gráfico 7. Índice del valor de la producción por sector contratante (variación anual %)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Los Gráficos 6 y 7 muestran que tanto la edificación como la construcción pública tienen niveles muy inferiores a los que se presentaron en 2013. En abril y mayo de 2020 la caída llegó a ser mayor al -50% para la construcción y alrededor del 40% para la edificación. Para noviembre de 2020, el índice de la construcción pública tiene un valor de 48.78 y de la edificación 47.52. El sector privado presentó un valor de 79.72 para la construcción, de 73.32 para la edificación. La caída de la edificación por el sector público fue de -28.58% y del sector privado de -22.03%.

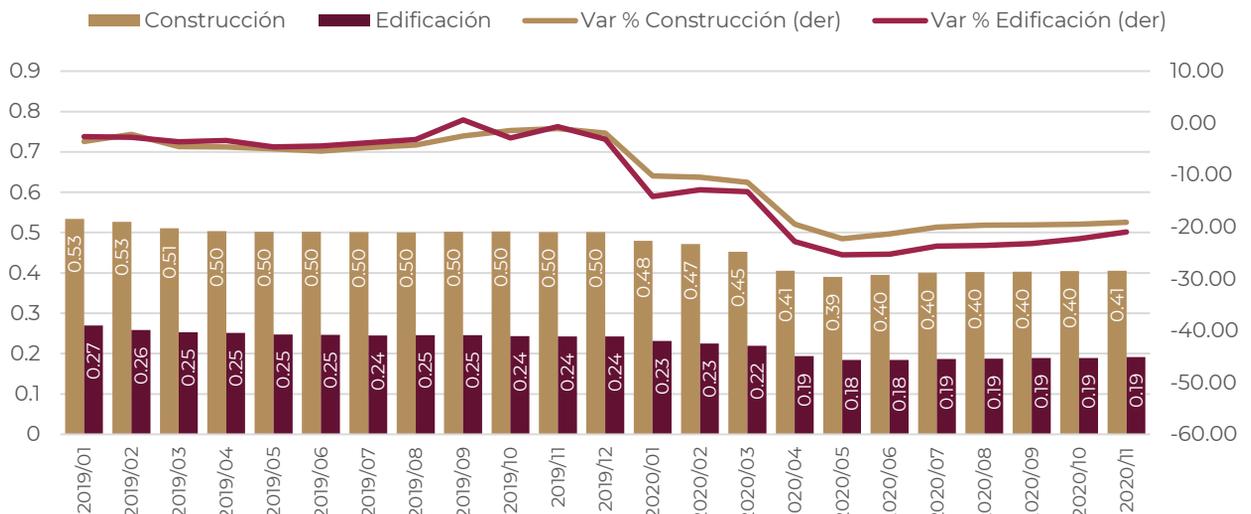


1. Contexto macroeconómico

1.2. Empleo

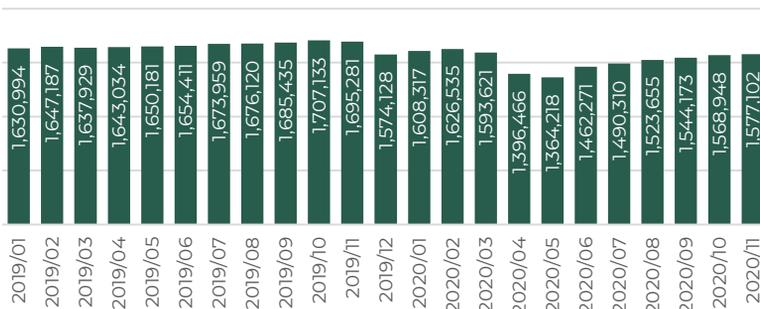
Desde inicios del 2019 el personal ocupado por la construcción y el subsector de la edificación ha presentado tasas de crecimiento negativas. Desde enero hasta mayo de 2020 se observa una caída persistente, pasaron de 480 mil personas ocupadas en la construcción a 390 mil. El resto del año se han recuperado la construcción y la edificación lentamente. En noviembre de 2020 la construcción presenta una tasa de -19.1% y la edificación de -21.0% respecto al año anterior (Gráfico 8).

Gráfico 8. Personal ocupado por Subsector de la Construcción (millones de personas y variación anual %)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del BIE, INEGI.

Gráfico 9. Empleos formales en la Construcción, registros ante el IMSS



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos de la STPS.

Los empleos formales en la construcción disminuyeron desde diciembre de 2019 hasta mayo de 2020. En noviembre del último año se identificaron 1.57 millones de trabajadores, mientras un año antes ascendían a 1.69 millones (Gráfico 9).





2. Crédito individual a la vivienda

2.1. Por modalidad

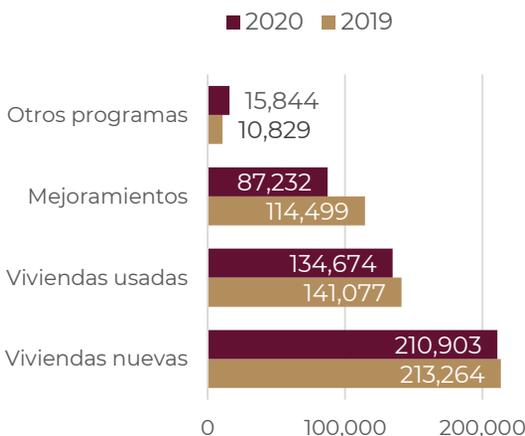
Durante el periodo enero-noviembre de 2020 se otorgaron 448,653 créditos individuales a la vivienda. Esta cantidad representa una disminución de -6.5% respecto al mismo periodo de 2019, cuando se otorgaron 479,669 créditos.

De las cuatro modalidades de financiamiento, destacan las viviendas nuevas con casi la mitad de todas las acciones. Para 2020 los créditos para otros programas incrementaron 46.3% respecto a 2019, los mejoramientos disminuyeron -23.8%, al igual que las viviendas usadas en -4.5% y las viviendas nuevas con -1.1% (Gráfico 10).

El monto de estos apoyos asciende a 295,605 millones de pesos en 2020, que implica un incremento de 7.4% respecto al año anterior. El aumento más notable es en la modalidad de otros programas, con 77.9% más que en 2019. Los mejoramientos incrementaron 28.7%, las viviendas usadas 3.5% y las viviendas nuevas 1.4%, al pasar de 168,140 a 170,510 (Cuadro 1).

Aunque las acciones disminuyeron en tres de las cuatro modalidades, el monto de los créditos se expandió para todos los rubros.

Gráfico 10. Acciones de crédito por modalidad (acumulado enero-noviembre)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Cuadro 1. Montos de crédito por modalidad, acumulado enero-noviembre (millones de pesos)

Modalidad	2019	2020	Var %
Viviendas nuevas	168,140	170,510	1.4
Viviendas usadas	82,714	85,641	3.5
Mejoramientos	7,824	10,073	28.7
Otros programas	16,515	29,381	77.9
Total	275,193	295,605	7.4

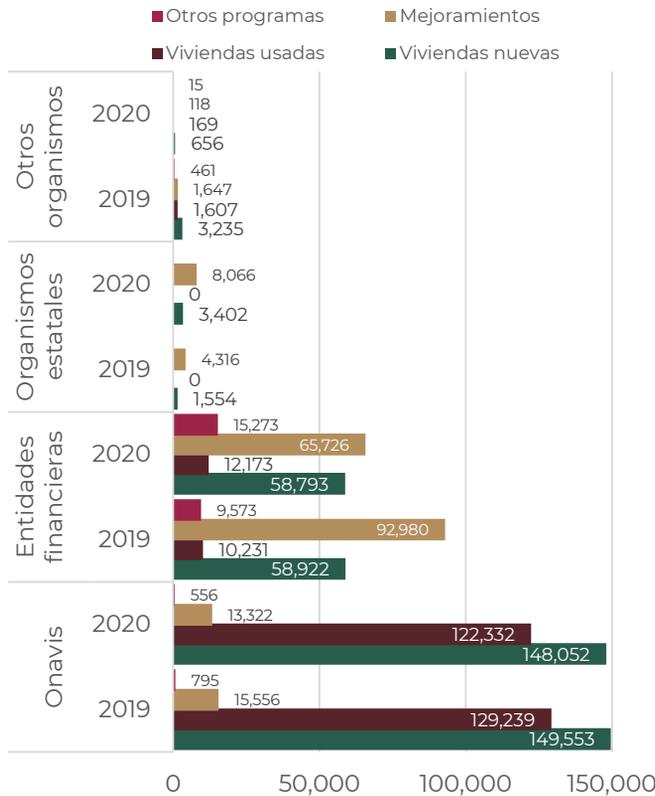
Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



2. Crédito individual a la vivienda

2.1. Por modalidad

Gráfico 11. Acciones de crédito por modalidad y grupo de organismo (acumulado enero-noviembre)



El grupo de organismo que aportó la mayor parte de los créditos son los Organismos Nacionales de Vivienda (Onavis). De los 284,262 créditos financiados en 2020, 52.1% corresponden a vivienda nueva y 43.0% a vivienda usada. Las entidades financieras destacan en la modalidad de mejoramientos con 65,726 créditos en 2020, resultado de una disminución de -29.3% respecto al año anterior (Gráfico 11).

El financiamiento de los Onavis entre enero y noviembre de 2020 asciende a 139,615.77 mdp. El monto para viviendas nuevas incrementó en 0.7%. Las entidades financieras acrecentaron sus montos en 19.5%, especialmente en mejoramientos (58.7%) y otros programas (84.6%). Los organismos estatales presentan una contracción de -71.9%, especialmente en viviendas usadas (-96.9%) y viviendas nuevas (-77.9%) (Cuadro 2).

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Cuadro 2. Montos de crédito por modalidad y grupo de organismo, acumulado, enero-noviembre (millones de pesos)

Modalidad	Onavis			Entidades financieras			Organismos estatales			Otros organismos		
	2019	2020	Var %	2019	2020	Var %	2019	2020	Var %	2019	2020	Var %
Viviendas nuevas	73,488.54	74,006.97	0.7	92,786.17	95,980.14	3.4	1,600.39	353.94	-77.9	265.19	168.56	-36.4
Viviendas usadas	64,881.77	63,025.16	-2.9	16,354.45	22,415.65	37.1	1,478.00	45.55	-96.9	0.00	155.09	
Mejoramientos	2,522.27	2,263.01	-10.3	4,467.75	7,090.91	58.7	456.48	695.43	52.3	377.11	23.49	-93.8
Otros programas	415.06	320.63	-22.8	15,731.73	29,044.62	84.6	368.42	0.00	-100.0	0.00	15.64	
Total	141,307.64	139,615.77	-1.2	129,340.10	154,531.32	19.5	3,903.29	1,094.92	-71.9	642.30	362.78	-43.5

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.





2. Crédito individual a la vivienda

2.2. Por tipo de organismo

El organismo que otorgó la mayor cantidad de créditos entre enero y noviembre de 2020 fue el INFONAVIT, con 241,889 acciones por un monto de 107,310.03 mdp. Estos valores corresponden a una reducción de -4.5% en créditos y -2.6% en financiamiento respecto al 2019.

Las acciones de la Banca (CNBV) se redujeron -26.3% al pasar de 120,922 a 89,130, aunque el monto de los créditos creció 16.1%. Los organismos con una variación positiva en las acciones fueron FOVISSSTE (0.9%), SHF (FONDEO) (24.0%) e INVI (95.4%).

La expansión en el monto de financiamiento a créditos individuales se explica primordialmente por el aumento de la Banca (CNBV) por más de 20 mil mdp y el de la SHF (FONDEO) en casi cinco mil mdp. Sin embargo, el INFONAVIT y la CFE presentaron reducciones significativas, entre ambos acumulan una pérdida de 5,724.8 millones de pesos (Cuadro 3).

Cuadro 3. Acciones y montos de crédito individual por organismo (acumulado enero-noviembre)

Organismo	Acciones			Montos (mdp)		
	2019	2020	Var %	2019	2020	Var %
ONAVIS						
INFONAVIT	253,162	241,889	-4.5	110,201.35	107,310.03	-2.6
FOVISSSTE	41,981	42,373	0.9	31,106.29	32,305.74	3.9
Entidades financieras						
BANCA (CNBV)	120,922	89,130	-26.3	125,814.97	146,070.06	16.1
BANJERCITO	461	453	-1.7	585.52	583.40	-0.4
SHF (FONDEO)	50,323	62,382	24.0	2,939.61	7,877.86	168.0
Otros organismos						
CFE	3,414	316	-90.7	3,124.78	291.30	-90.7
HABITAT MEXICO	1,611	642	-60.1	53.38	71.48	33.9
INVI	5,870	11,468	95.4	642.30	1,094.92	70.5
ISSFAM	1,248	0	-100.0	639.54	0.00	-100.0
PEMEX	677	0	-100.0	85.59	0.00	-100.0
TOTAL	479,669	448,653	-6.5	275,193.33	295,604.80	7.4

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



2. Crédito individual a la vivienda

2.2. Por tipo de organismo

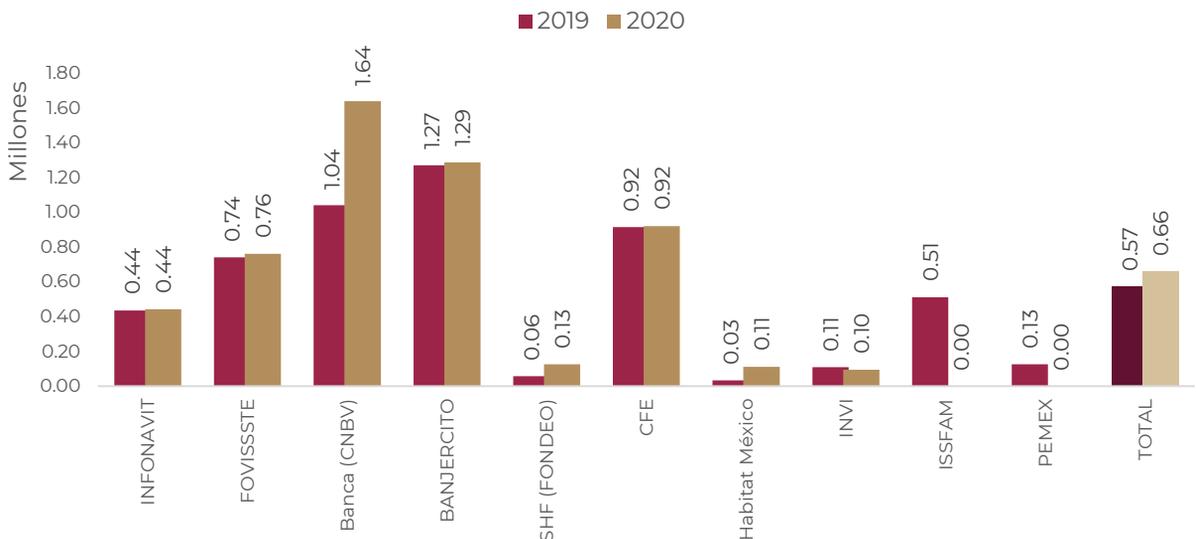
Entre enero y noviembre de 2020 el monto promedio de los créditos individuales a la vivienda pasó de 0.57 a 0.66 millones de pesos, un crecimiento de 14.8%.

El organismo con mayor monto de financiamiento por crédito otorgado es la Banca (CNBV). Entre enero y noviembre de 2020 el monto promedio asciende a 1.64 millones de pesos, lo que representa un incremento de 57.5% respecto al mismo periodo del 2019. En segundo lugar se encuentra BANJÉRCITO, con créditos promedio de 1.29 mdp el último año.

Además de éstos, los créditos a la vivienda con montos más altos son, en orden decreciente, los de CFE (0.92 mdp), FOVISSSTE (0.76 mdp) e INFONAVIT (0.44 mdp).

La expansión más notable corresponde a Hábitat México, que en 2019 otorgaba un crédito promedio de 33 mil pesos y en 2020 incrementó a más de 111 mil pesos (variación de 236.0%).

Gráfico 12. Monto promedio de préstamo hipotecario por organismo (con base en el periodo enero-noviembre)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.





3. Oferta de vivienda

3.1. Inventario de vivienda

Cuadro 4. Inventario de viviendas por entidad, corte a noviembre

Entidad	2019	2020	Var %
Aguascalientes	6,847	6,375	-6.9
Baja California	5,283	4,377	-17.1
Baja California Sur	2,664	1,879	-29.5
Campeche	563	316	-43.9
Chiapas	2,225	1,445	-35.1
Chihuahua	6,431	6,777	5.4
Ciudad de México	6,387	4,311	-32.5
Coahuila	8,698	6,335	-27.2
Colima	2,753	2,364	-14.1
Durango	3,607	2,976	-17.5
Guanajuato	15,075	11,191	-25.8
Guerrero	2,974	1,855	-37.6
Hidalgo	11,989	9,253	-22.8
Jalisco	18,042	16,127	-10.6
Michoacán	5,434	3,621	-33.4
Morelos	3,452	3,310	-4.1
México	15,812	11,619	-26.5
Nayarit	2,229	1,683	-24.5
Nuevo León	30,465	27,726	-9.0
Oaxaca	860	846	-1.6
Puebla	9,360	8,171	-12.7
Querétaro	11,270	8,655	-23.2
Quintana Roo	14,976	10,969	-26.8
San Luis Potosí	5,139	4,023	-21.7
Sinaloa	8,384	5,697	-32.0
Sonora	6,336	5,454	-13.9
Tabasco	982	926	-5.7
Tamaulipas	8,644	6,508	-24.7
Tlaxcala	1,019	1,180	15.8
Veracruz	7,007	5,373	-23.3
Yucatán	7,728	7,869	1.8
Zacatecas	1,897	2,005	5.7
Total	234,532	191,216	-18.5

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

El inventario de vivienda sirve como indicador de la situación del mercado inmobiliario residencial. La información al corte de noviembre muestra una reducción de -18.5% en las viviendas a nivel nacional en comparación con 2019. Esto equivale a pasar de 234,532 a 191,216 viviendas.

Las entidades con variación positiva en el inventario son Tlaxcala, con 15.8%, Zacatecas (5.7%), Chihuahua (5.4%) y Yucatán (1.8%). El estado con mayor contracción en el inventario es Campeche, con -43.9%. Le sigue Guerrero con una caída de -37.6%, Chiapas con -35.1%, Michoacán con -33.4% y la Ciudad de México con -32.5%.

La mayor cantidad de viviendas en 2020 se identificaron en Nuevo León (27,726), Jalisco (16,127) y el Estado de México (11,619). En contraste, las entidades con menor cantidad de viviendas en el inventario son Campeche, con 316, Oaxaca, con 846, y Tabasco, con 926.

La tasa de crecimiento promedio de las viviendas en el inventario fue de -18.1%. Además, el promedio de viviendas por estado en 2019 fue de 7,329 y para 2020 se redujo a 5,976.



3. Oferta de vivienda

3.1. Inventario de vivienda

Respecto al avance de obra, la caída más grande se presentó en las viviendas con HBT+5m, con una variación de -29.2%. La mayoría de las viviendas se encuentran en esta clasificación (18.3%) y en HBT-5m (12.0%).

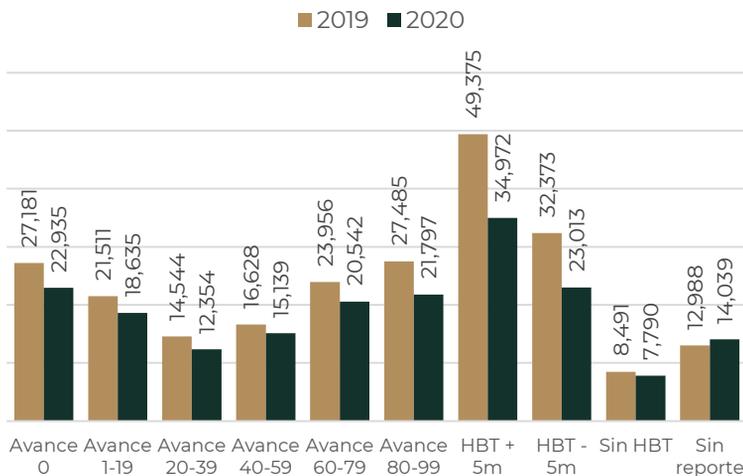
Las viviendas de mayor avance (80-90) disminuyeron -20.7%, mientras las de avance cero o 1-19 cayeron -15.6% y -13.4%, respectivamente.

Los Perímetros de Contención Urbana son una herramienta para orientar los subsidios a la vivienda más próximas al empleo y los servicios urbanos en las ciudades. Se identifica como U1 a la ubicación que contiene las fuentes de empleo,

la U2 se refiere a la que contiene servicios e infraestructura, la U3 identifica a las zonas de crecimiento contiguas al Área Urbana Consolidada y la FC representa a las zonas fuera de contorno (SNIIV, 2018).

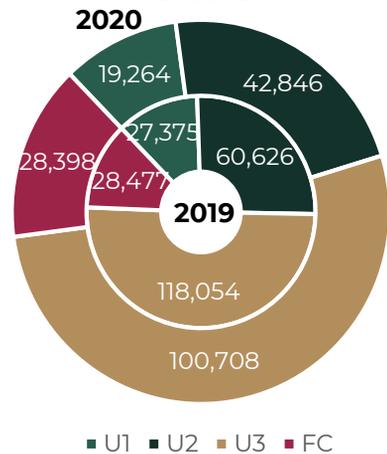
Para noviembre 2020, las U1 disminuyeron -29.6% y las U2 en -29.3%. Las viviendas disminuyeron en menor magnitud hacia las afueras de la ciudad: la U3 decreció -14.7% y las FC -0.3% (Gráfico 14). Con estas variaciones disminuyó la proporción de las FC y las U2, mientras aumentó ligeramente la U1 y U3.

Gráfico 13. Inventario de viviendas por avance de obra, corte a noviembre



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Gráfico 14. Inventario de viviendas por perímetro de contención urbana



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

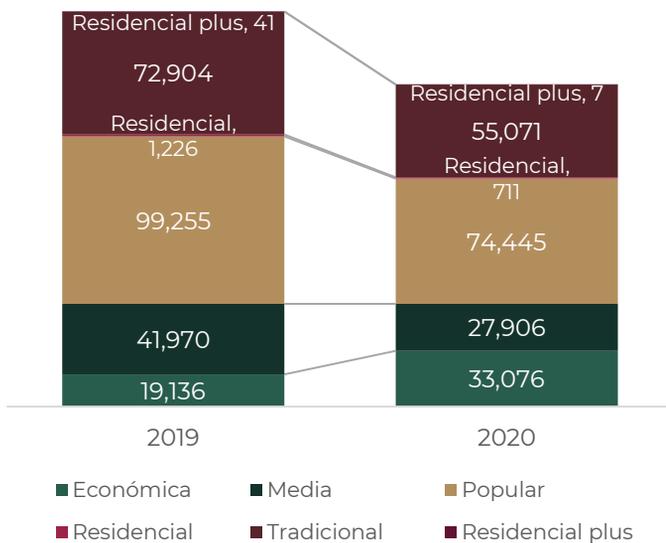




3. Oferta de vivienda

3.1. Inventario de vivienda

Gráfico 15. Inventario de viviendas por segmento de valor de la vivienda



El segmento de valor de la vivienda predominante a noviembre de 2020 es el Popular (38.9%), seguido del Tradicional (28.8%). Respecto al mismo periodo de 2019, el segmento con variación positiva es Económica, que creció 72.8%. La contracción de la vivienda popular fue de -25.0% y de la tradicional -18.5%.

Aunque la magnitud de viviendas es menor, las caídas más pronunciadas se presentaron en la vivienda residencial (-42.0%) y la residencial plus, con un decrecimiento de -82.9% (Gráfico 15).

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.





3. Oferta de vivienda

3.2. Registro de vivienda

El registro de vivienda también permite conocer las características del mercado inmobiliario. Respecto al periodo enero-noviembre de 2019, el registro de viviendas disminuyó -5.1%, al pasar de 176,167 viviendas a 167,118.

En la desagregación por segmento se identifica que la mayor caída se presentó en la vivienda media residencial, disminuyeron de 14,372 a 29,049 viviendas (-50.5%). El registro de viviendas con un incremento para 2020 es la popular hasta 158 Veces Salario Mínimo (VSM), su variación es de 23.1% (Cuadro 5).

El registro de vivienda disminuyó de forma considerable en el PCU de tipo U1 con -28.8%, al pasar de 21,346 a 15,195 viviendas. Le sigue U2 con una caída de -20.4%, equivalente a 8,184 viviendas menos. La clasificación U3 aumentó 5.8% y la FC 0.1% (Cuadro 6).

Cuadro 5. Registro de vivienda por segmento

Segmento	2019	2020	Var %
Media residencial	29,049	14,372	-50.5
Popular hasta 158 VSM	79,168	97,473	23.1
Popular hasta 200 VSM	26,839	22,245	-17.1
Tradicional	41,111	33,028	-19.7
Total	176,167	167,118	-5.1

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Cuadro 6. Registro de vivienda por perímetro de contención urbana

PCU	2019	2020	Var %
U1	21,346	15,195	-28.8
U2	40,029	31,845	-20.4
U3	89,918	95,173	5.8
FC	24,874	24,905	0.1
Total	176,167	167,118	-5.1

Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



3. Oferta de vivienda

3.2. Registro de vivienda

El estado con mayor cantidad del registro Media residencial es la Ciudad de México con 2,018 viviendas, de las cuales 1,041 pertenecen al PCU tipo U2 y el resto son U1. Le siguen Jalisco y Nuevo León, con 1,413 y 1,246 respectivamente. En estas dos entidades predomina la vivienda tipo U3, para Nuevo León representan el 44.9% y para Jalisco el 28.3%.

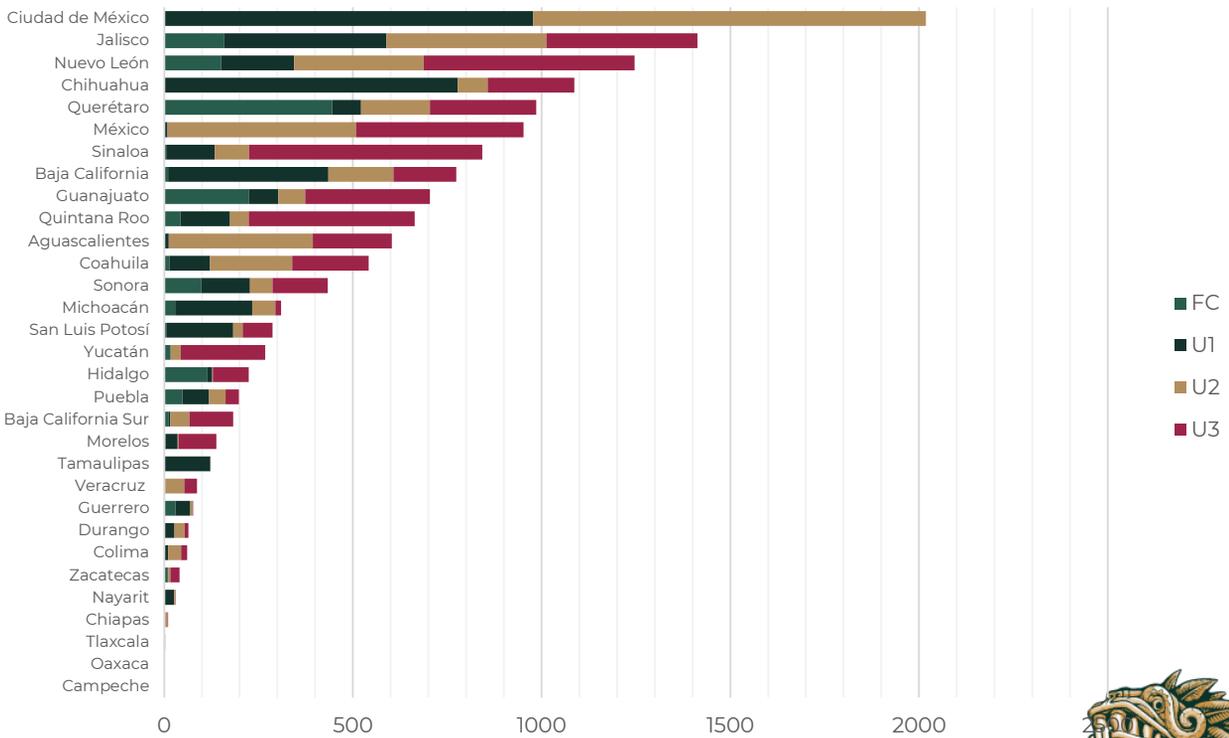
Campeche y Oaxaca ocupan el último lugar con solo 1 vivienda en el registro Media residencial. Luego se colocan Tlaxcala con 3 registros y Chiapas con 10 (Gráfico 16).

Mapa 1. Registro de vivienda Media residencial (enero-noviembre 2020)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Gráfico 16. Registro de vivienda Media residencial por entidad



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



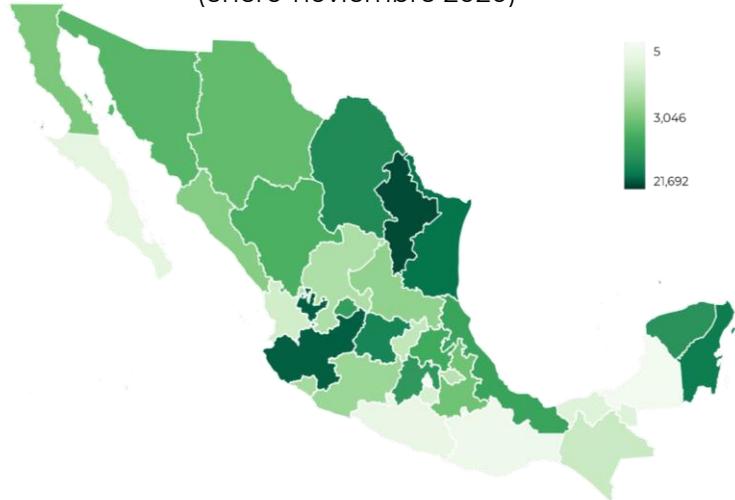
3. Oferta de vivienda

3.2. Registro de vivienda

El estado con mayor cantidad del registro Popular hasta 158 es Nuevo León con 21,692 viviendas, de las cuales 13,307 pertenecen al PCU tipo U3 y 4,628 son FC. Le siguen Jalisco y Tamaulipas, con 8,373 y 7,426 respectivamente. En estas dos entidades predomina la vivienda tipo U3, para Jalisco representan el 64.0% y para Tamaulipas el 74.5%.

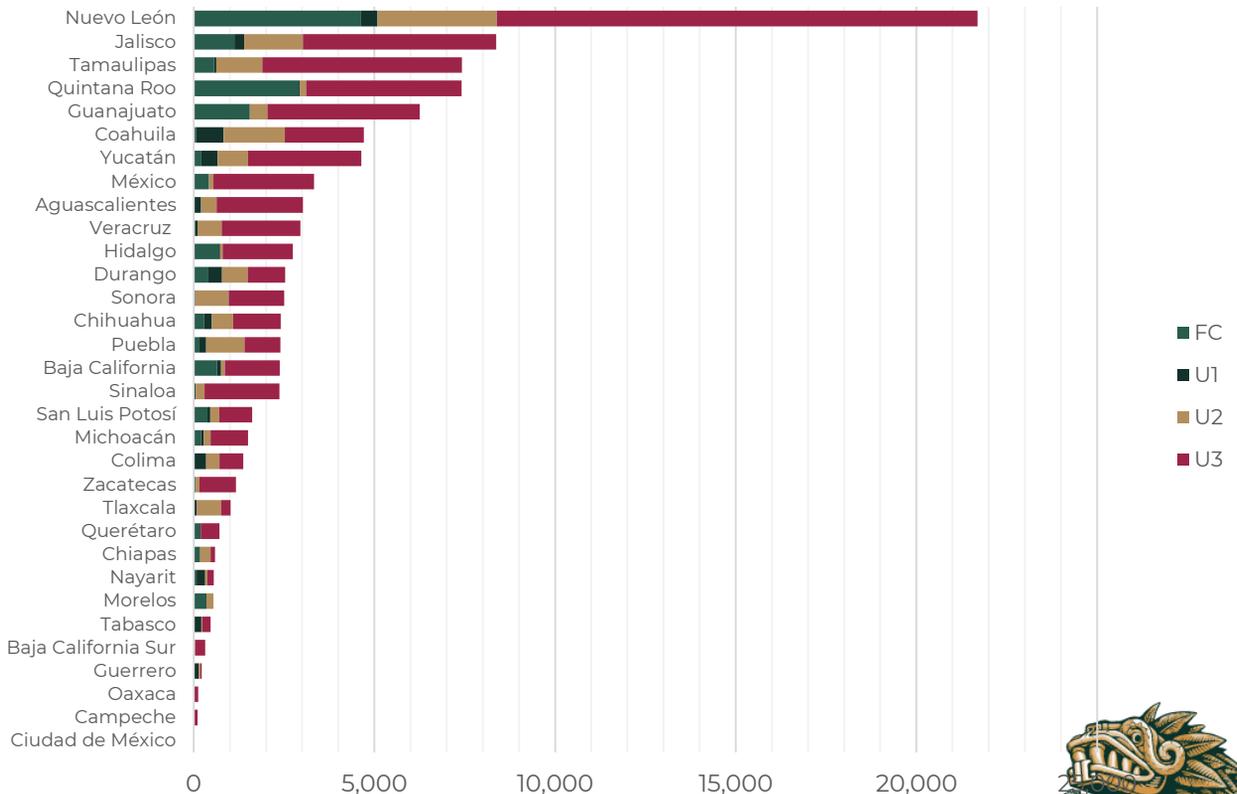
La Ciudad de México ocupa el último lugar con solo 5 viviendas en el registro Popular hasta 158. Luego se colocan Campeche con 108 registros y Oaxaca con 126 (Gráfico 17).

Mapa 2. Registro de vivienda Popular hasta 158 (enero-noviembre 2020)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Gráfico 17. Registro de vivienda Popular hasta 158 por entidad



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



3. Oferta de vivienda

3.2. Registro de vivienda

El estado con mayor cantidad del registro Popular hasta 200 es México con 2,382 viviendas, de las cuales 2,048 pertenecen al PCU tipo U3 y 226 son U2. Le siguen Nuevo León y Jalisco, con 2,322 y 1,466 respectivamente. En el caso del primero predomina la vivienda tipo U3, con el 67.3%, y en el segundo la U2 con el 37.8%.

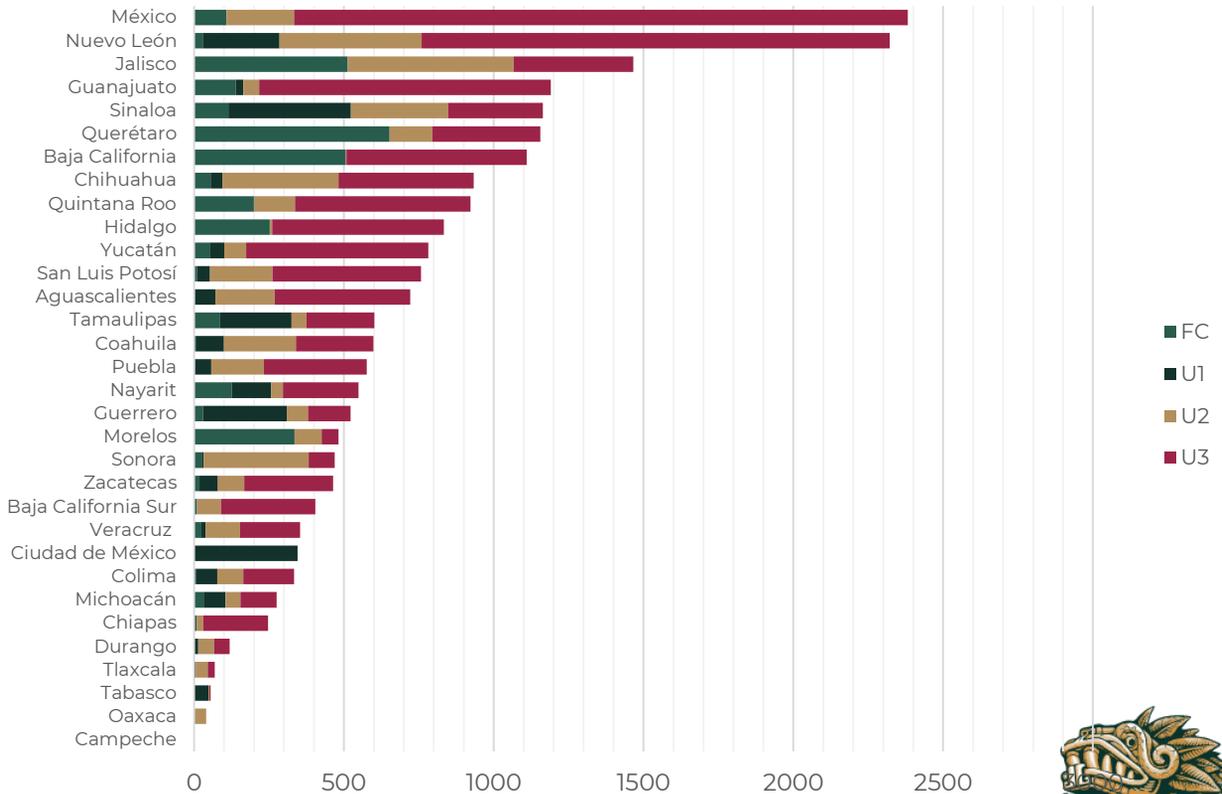
Campeche ocupa el último lugar con solo 1 vivienda en el registro Popular hasta 200. Luego se colocan Oaxaca con 40 registros y Tabasco con 55 (Gráfico 18).

Mapa 3. Registro de vivienda Popular hasta 200 (enero-noviembre 2020)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Gráfico 18. Registro de vivienda Popular hasta 200 por entidad



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.



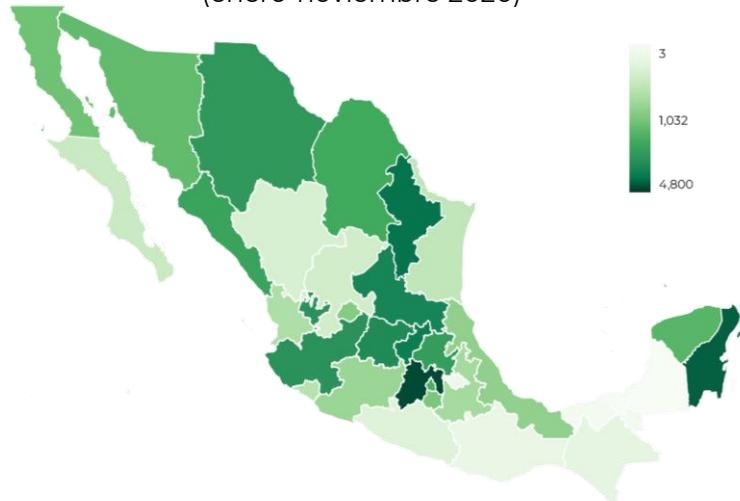
3. Oferta de vivienda

3.2. Registro de vivienda

El estado con mayor cantidad del registro Tradicional es México con 4,800 viviendas, de las cuales 2,898 pertenecen al PCU tipo U3 y 879 son FC. Le siguen Quintana Roo y Nuevo León, con 3,847 y 2,320 respectivamente. En estas dos entidades predomina la vivienda tipo U3, para Quintana Roo representan el 88.1% y para Nuevo León el 52.1%.

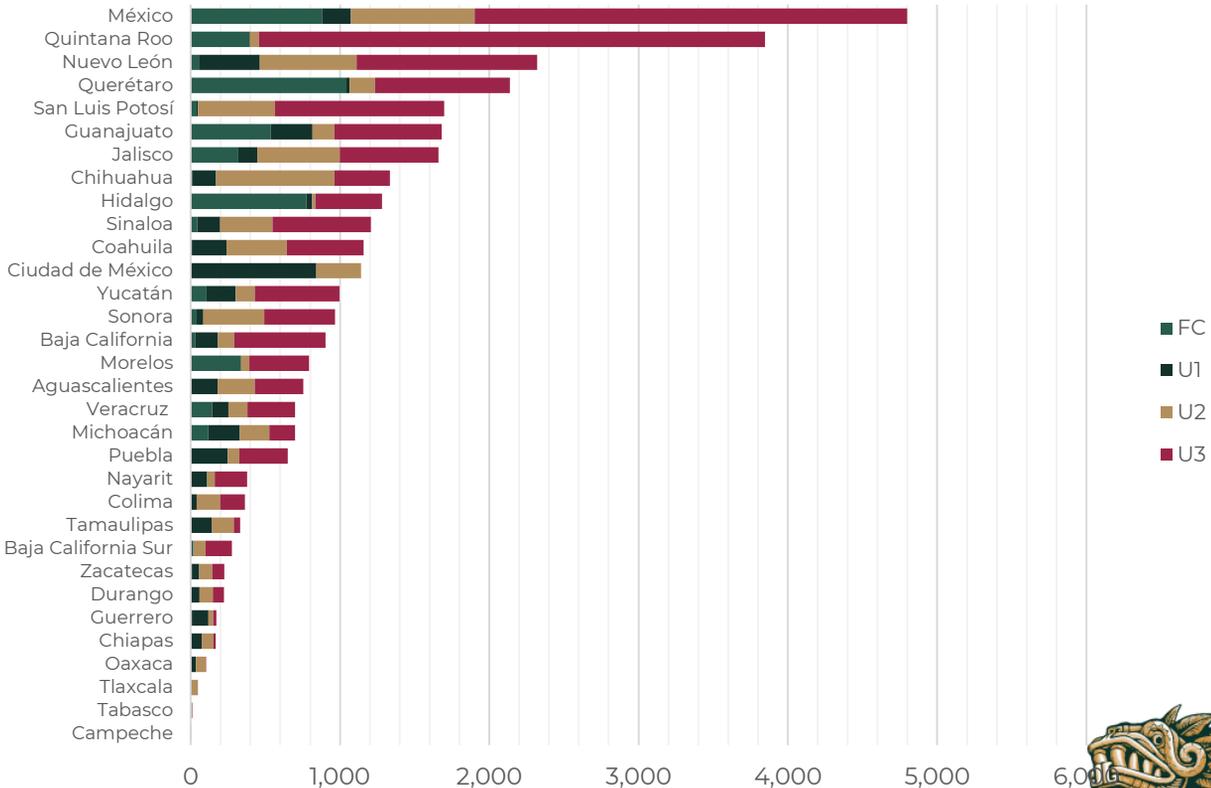
Campeche ocupa el último lugar con solo 3 viviendas en el registro Tradicional. Luego se colocan Tabasco con 12 viviendas y Tlaxcala con 48 (Gráfico 19).

Mapa 4. Registro de vivienda Tradicional (enero-noviembre 2020)



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.

Gráfico 19. Registro de vivienda Tradicional por entidad



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda, con datos del SNIIV.





4. Programas CONAVI

4.1. Programa de Vivienda Social

Por parte del Programa de Vivienda Social (PVS), con clave S177, se otorgó un total de 57,650 apoyos de vivienda. Estas equivalen a un monto total de 3,889 millones 392 mil 848 pesos. Dentro del PVS se incluyen las acciones correspondientes del Proyecto Emergente de Vivienda (ver cuadro 7).

Los datos reportados corresponden a las cifras finales de las acciones y el monto de los apoyos de los programas presupuestales al cierre del año 2020.

El PVS destinó la mayor cantidad de acciones al estado de México (9,510), seguido de Tabasco, con 8,381, y Veracruz, con 7,338. Las entidades con menos acciones son Jalisco, que recibió 135 apoyos, y Zacatecas, con 809 (Cuadro 7).

Cuadro 7. Acciones y monto de apoyo del Programa de Vivienda Social (S177)

Entidad	Acciones	Monto de apoyo
Baja California	1,331	111,305,351.81
Campeche	2,805	153,652,232.96
Chiapas	3,827	237,101,759.84
Guerrero	1,705	133,329,093.30
Jalisco	135	9,454,292.71
México	9,510	531,309,922.84
Morelos	3,666	210,150,000.00
Oaxaca	7,050	381,769,442.88
Puebla	1,534	101,045,000.00
Quintana Roo	3,259	191,615,000.00
Sonora	2,557	371,245,326.64
Tabasco	8,381	751,051,421.56
Tlaxcala	1,510	78,425,000.00
Veracruz	7,338	440,487,131.53
Yucatán	2,233	140,326,872.80
Zacatecas	809	47,125,000.00
Total	57,650	3,889,392,848.87

Nota: Incluye cancelados con dispersión
Fuente: Comisión Nacional de Vivienda.





4. Programas CONAVI

4.1. Programa de Vivienda Social

Programa de Vivienda Social Ordinario



PVS Programa de Vivienda Social

- Subsidio CONAVI- Entidad Ejecutora
 - Subsidio Conavi 100%
- 13,530*** Acciones totales
 - \$1,301,622,848.87***
 - 11 entidades**
54 municipios
 - Viviendas Nuevas
5,587
 - Ampliaciones
5,329
 - Mejoramientos
2,614

Nota: Monto y acciones ejercidas

Proyecto Emergente de Vivienda



PEV Programa Emergente de Vivienda

- 44,120*** Acciones totales
- \$2,587,770,000.00***
- 15 entidades**
72 municipios
- Ampliaciones
19,424
- Mejoramientos
24,696

Nota: Monto y acciones ejercidas



4. Programas CONAVI

4.2. Programa Nacional de Reconstrucción

En el Programa Nacional de Reconstrucción (PNR), con clave S281, se otorgaron 12,412 apoyos a la vivienda, por un monto total de 2,040 millones 62 mil 652 pesos.

Por parte del PNR se otorgó la mayor cantidad de apoyos a la vivienda a Oaxaca, con 4,063. En segundo lugar se encuentra Chiapas, con 2,548, y en tercero Puebla, con 2,500 (Cuadro 8).

Cuadro 8. Acciones y monto de apoyo del Programa Nacional de Reconstrucción (S281)

Entidad	Acciones	Monto de apoyo
Chiapas	2,548	434,244,508.21
Ciudad de México	44	25,303,455.11
México	692	103,732,927.78
Guerrero	641	104,112,535.55
Morelos	1,790	319,631,757.68
Oaxaca	4,063	685,753,770.79
Puebla	2,500	334,746,731.37
Veracruz	134	32,536,965.63
Total	12,412	2,040,062,652.12

Nota: Incluye acciones canceladas con dispersión
Fuente: Comisión Nacional de Vivienda.



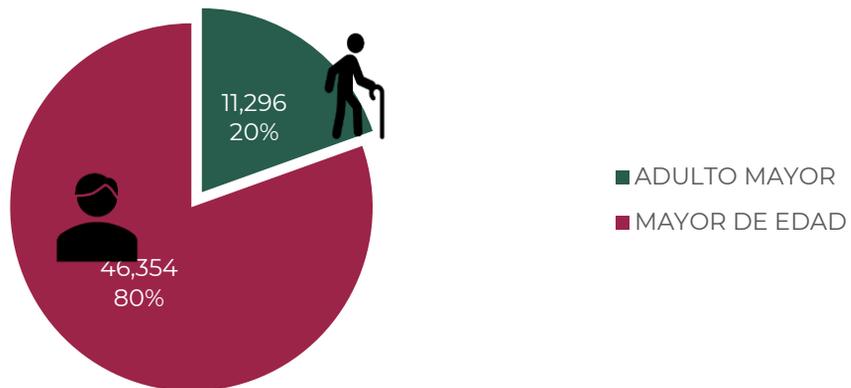
4. Programas CONAVI

4.3. Por grupo de edad

La distribución de los apoyos por grupo de edad indica que la mayor parte de las acciones del PVS se otorgaron a mayores de edad, de manera que los adultos mayores recibieron el 20%, equivalente a 11,296 apoyos a la vivienda (Gráfico 20).

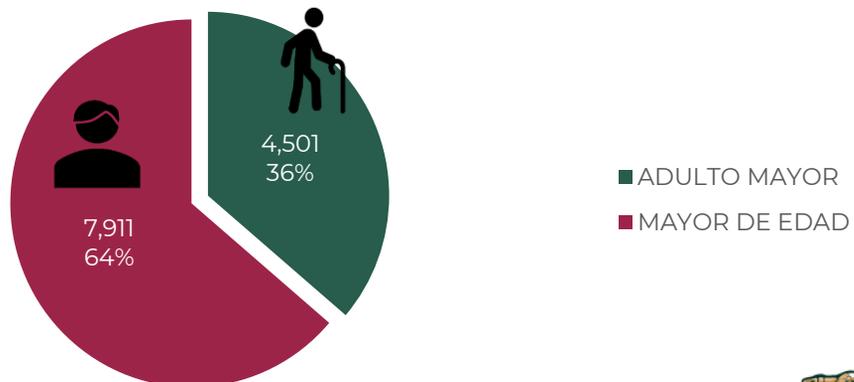
En el caso del PNR, la proporción de adultos mayores que recibieron apoyos incrementa al 36%, esto es, 4,501 acciones en total. El resto, 7,911, se otorgaron a mayores de edad (Gráfico 21).

Gráfico 20. Acciones del Programa de Vivienda Social (S177) por grupo de edad



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda.

Gráfico 21. Acciones del Programa Nacional de Reconstrucción (S281) por grupo de edad



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda.





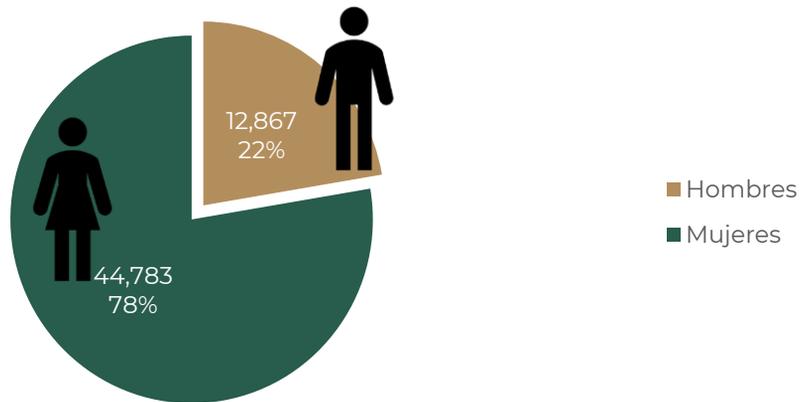
4. Programas CONAVI

4.4. Por sexo

La distribución de los apoyos por sexo indica que la mayor parte de las del PVS se otorgaron a mujeres, de manera que representan el 78%, equivalente a 44,783 apoyos a la vivienda (Gráfico 22).

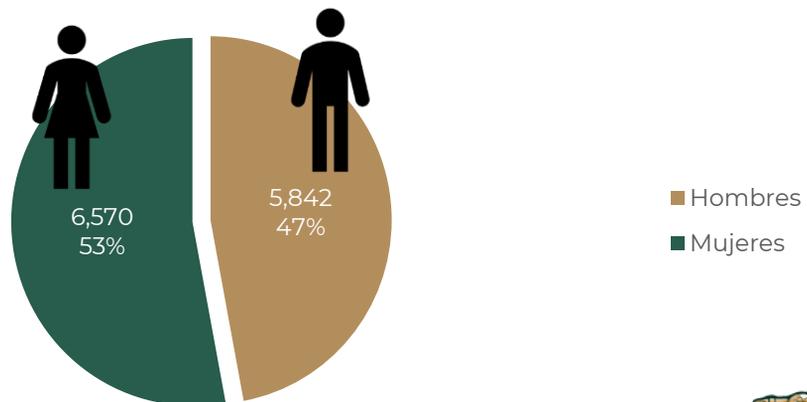
En el caso del PNR, la proporción de mujeres que recibieron apoyos incrementa al 53%, esto es, 6,570 acciones en total. El resto, 5,842, se otorgaron a hombres (Gráfico 23).

Gráfico 22. Acciones del Programa de Vivienda Social (S177) por sexo



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda.

Gráfico 23. Acciones del Programa Nacional de Reconstrucción (S281) por sexo



Fuente: Comisión Nacional de Vivienda.





Referencias

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Banco de Información Económica. [Base de datos]. Recuperado de <https://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

Comisión Nacional de Vivienda. (Junio 2018). Modelo Geoestadístico para la Actualización de los Perímetros de Contención Urbana 2018. Recuperado de https://sniiv.conavi.gob.mx/doc/PCUs_2018.pdf

Comisión Nacional de Vivienda. Padrón de beneficiarios de los Programas Presupuestales. Sistema Nacional de Información e Indicadores de Vivienda (SNIIV). [Base de datos]. Recuperado de https://sniiv.conavi.gob.mx/reportes/padron_beneficiario.aspx

Sistema Nacional de Información e Indicadores de Vivienda (SNIIV). Financiamientos. Recuperado de: <https://sniiv.conavi.gob.mx/cubo/financiamientos.aspx>

Sistema Nacional de Información e Indicadores de Vivienda (SNIIV). Oferta de Vivienda. Recuperado de: <https://sniiv.conavi.gob.mx/oferta/index.aspx>

Secretaría del Trabajo y Previsión Social. Trabajadores Asegurados. Recuperado de <http://www.stps.gob.mx/gobmx/estadisticas/asegurados.htm>

